



٤٩

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رَدُّودٌ وَمَنَافِئَاتٌ



ملئزم النشر والنويز
دار الاعنصام بالقاهرة

الطبعة الأولى



بسم الله الرحمن الرحيم

هذا الكتاب

هذه المقالات نُشرَ أكثرها في (مجلة الجامعة الإسلامية) بعنوان (تعقيب لا تثريب) ونُشر بعضها الآخر في بعض المجلات الإسلامية الأخرى بالملكة وسورية من قبلُ تحتُ عناوات أخرى ، وكان الغرض منها التعقيب على أغاليط بعض العلماء والمفكرين من غير تثريب ولا تأثيم ، بل رغبةً في إظهار الحق بالدليل المقنع من كتاب الله وستة رسوله ، ﷺ ، ومنطق التاريخ والأحداث .. وقد وفق الله فلم نخرج عن حدود هذا المنهج في كل ما سطرناه من هذه المعقبات إلا حين تكون وراء الأغلوطة المناقشة نزعة بينة إلى الهجوم المتعمد على الإسلام ، ففي هذه الحال نقابل السلاح بمثله ، عملاً بقوله تعالى ﴿ فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم .. ﴾ ولن يكون عملنا حينئذ اعتداءً بل هو ضرب من الدفاع المشروع ، الذي يأبى الإحناء للباغي ، ويشعره أبداً بعزة الحق الذي لا يعرف الجمجمة ولا التحايل ..

وذلك هو سبيل سلفنا الصالح في علاج الشواذ النادرة عن التي هي أقوم ، بالحكمة والموعظة الحسنة والجدال بالتي هي أحسن ، فإذا استقاد المنحرف هوواه ، ورفض منهج الحكمة ومنطق السداد ، لم يبق أمامهم سوى الأخذ بأنفس المبطل حتى يعلم جلال الحق .. ولولا هذا التفريق بين الفريقين ، وإعطاء كل من الحالين ما يستحقه من الغلظة واللين لا اختلط الحق بالباطل ، ولم يعد لأحدهما فضل على الآخر . وشتان بين مجتهد يخطئ فينبه فيثوب إلى الرشده ، ومجتهد في حزب الشيطان يفتري الكذب وهو يعلم ما يعمل ، وإذا قيل له اتق الله أخذته العزة بالإثم ..

وقد كان المأمول أن تستمر هذه المقالات ما اتسع أمام النقد البريء مجالُ القول . ولكن عقبات الحياة حالت دون مواصلة المسيرة ، فتوقف القلم عن واجبه في هذا المضمار معتذراً بتقدم السن وكثرة الأعباء وفقدان المساعد . ولعل الله أن ييسر لهذه الخطوات من يستأنفها تأييداً للحق وإعلاءً لكلمة الله ، وما ذلك على الله بعزيز .

والحمد لله في الأولى والآخرة ..

المدينة المنورة - ساحة مسجد قباء محمد المجذوب

★ ★ ★

نظرك في "قصة الإيمان"

فضيلة العلامة الاستاذ عبد الله نديم الجسر حفظه الله وأيد به دينه وشريعته .
سلام عليكم ورحمة الله وبركاته « وبعد فاسمح لى ، على غير معرفة شخصية
سابقة ، أن أهنتك على ما قدمته للعقل والحق من خدمة لا تُقَوَّمُ في كتابك (قصة
الإيمان) الذى أتيتُ على آخر كلمة منه ضحى اليوم بعد قراءة متصلة واعية استغرقت
قراءة الأسبوع .

أول ما سمعت بكتابك هذا من أخ لى حبيب أثق بدينه وإدراكه ، وكان عائداً من
مصر حيث أنهى دراسته الجامعية ، ولقد استهوانى بإطرائه ، وذكر لى أنه كان ذا وقع
معجِب في الوسط الذى لابسه وفي مختلف الأوساط الثقافية الأخرى ، ولم أجد فى
ذلك غرابة ، فأنا أعرفك ككاتب أنيق رصين من خلال ما قرأت لك من قبل ،
وبخاصة فى « الرسالة » خلال عهدها الذهبى ، وكنت قبل ذلك أعرف منبتك
العبرى ، من ثنايا الأثر العظيم الذى أنحف به المغفور له والدك دنيا المسلمين
والمفكرين ، فى مؤلفه « الرسالة الحميدية » فتوقعت أن يكون إنتاجك الجديد قبساً حياً
من ذلك الإشعاع القديم ، تجدد به مجد طرابلس ، البلد الذى كان ذات يوم غير بعيد
إحدى منارات الإسلام فى هذه البقعة التى توشك أن تتنكر للإسلام .

وبهذا التوقع أخذت (قصة الإيمان) ضمن مجموعة من المؤلفات التى انتقيتها زاداً
لهذا الصيف ، فما إن إحتوتنى فصولها الأولى حتى وجدت كل ما توقعت ، وفوق
ما توقعت ، ولما انتهيت إلى خاتمتها أحسست حافراً لا يقاوم يدفعنى إلى كتابة هذه
الرسالة إليك ، قبل أن أسمع لنفسى بالإطلاع على آراء مقدرىها ، لأننى أحب أن أصور
انطباعى بالكتاب فى منجاة من التأثير بأى شعور أو رأى لغيرى ..

● أن أول تصور استوحيت من فصول كتابك هو أنك نسجت تحت ضغط من القلق

الفلسفى العاصف . فأنف ترد به علاج صراع بين إيمان فطرى ، يرى الله من خلال كل شىء ، ومقولات عقلانية لا تكاد تطمئن إلى شىء ، فرحت تستقصى مسارب الأفكار الفلسفية من أقصى مطالع التاريخ حتى اليوم ولكن حاجتك النفسية كانت أميل بك إلى الإيجابية ، فإذا أنت تحشد أدلتها مرتبة حول المركز المشترك ، دون أن تعطى الجانب السلبي المضاد إلا القليل من عنايتك .

وعلى الرغم من أنك لم تُصِفَ جديداً إلى هذه القضية ، فلقد كان نجاحك رائعاً فى إبراز ذلك التلاقى العجيب على الحقيقة فى مختلف مراحل التاريخ العقلى . ولعل أعجب مجالى ذلك المجهود هو الإحاطة الدقيقة بالتأج الفكرى لكل من أولئك البُحاث الذين سجلوا أكثر الأنصبة فى تراث الفكر البشرى ثم عرّض ذلك كله فى خلاصات مبسطة ترضى الأعلى من رجال العلم ولا تضيق بالأدين من شدّاته وإنه لعمر الله لمجهود جبار تعيا ببعضه الهمم الكبار .

ولقد كنت فى مؤلفك النفيس أديباً موهوباً يتصرف بالكلمة وفق الأرفع والأروع من قوانين البلاغة العربية ، وشاعراً ملهماً تنهاوى على قلمه الأنغام والظلال والألوان ، وعالماً موضوعياً يحاسب نفسه على الخلجة والإشارة ، وفيلسوفاً عميق النظر ، لا يشغله الجزء عن الكل ، ولا الكل عن الجزء ، بل يتتبع الدقائق ليصل بها إلى المبادئ ، التى فيها تنطلق الخطوط الخفية من مخطط الكون الكبير .

ولقد وفقت إلى كثير من الخير عندما عمدت إلى بعض الكنوز من متحف والدك العظيم ، غفر الله له ، فنفضت عنها غبار الزمن ، وعرضتها فى ثنايا تلك المباحث ، لألىء تأخذ بالأفكار ، وجواهر نواذر تكاد تخطف الأبصار

فأتحت بذلك لقراء كتابك ، من الجيل المبهور بأضواء الغرب ، أن يعرف ذلك العقل الذى شاء الله أن يصل به ما انقطع من سلسلة التراث الإسلامى المجيد .

● ولربما كان من عجائب الموافقات أن أقرأ كتابك بعد أسبوع واحد ينقضى على حديث لى حول « الرسالة الحميدية » عرضتُ به فى مجلس أدبى ، صورة مصغرة لخطوط ذلك الكتاب ، الذى ما أزال منذ ربع قرن فى دهشة من مضمونه السابق زمانه ، وشد ما تمنيت يومئذ أن يقبض الله له أكفاء يقبلون على دراسته ، ثم يعملون

على نشر كنوزه ، في تقسيم جديد ، وحلة أنيقة مناسبة ، فإذا أنت تحقق الكثير من أمنيّتي بذلك العمل الهاهر ، الذى ليس أحق به منك ولا أقدر عليه .

أعود مرة ثانية إلى تهنتك بهذا المجهود الكبير ، الذى أرجو أن يجعله الله من مثقلات موازينك ﴿يَوْمَ لَا يَنْفَعُ مَالٌ وَلَا بَنُونَ إِلَّا مَنْ أَتَى اللَّهَ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ﴾ وعمل كرم ... على أن إعجابى بكتابك يحفزنى على أن أذكرك بما أعتقده متمماً له لا مندوحة عنه ... وهذا التمس في نظرى إنما هو كتاب مماثل يطرح للعقل الإنسانى بعد قضية الإيمان ، قضية الإسلام ...

أجل ... أن (قضية الإيمان) هى كما أرى قصة الجهاد القلبي الدائب في البحث عن الله ، وهى قصة لا تخصّ جيلاً ولا أمة ، ولكنها مشغلة العقل الإنسانى كله ... فإذا ما انتهى هذا الجهاد إلى هدفه الأعلى من الإيمان بالله ، كان على هذا العقل أن يعرف ما يريد منه هذا الآله الحق ، الذى اهتدى إليه .. ولا سبيل إلى جواب صحيح عن هذا السؤال إلا عن طريق هذا الدين ، الذى شاء الله عز شأنه أن يجعله خاتم رسالاته إلى أنبيائه ، وأن يجعل مصادره الآلهية - الكتاب والسنة - في حرز من كل عابث أو مفسد على كثرة العابثين والمفسدين ... فهل ليراعك السباق أن يجعل جولته القادمة في هذا الميدان ، فُتّم بذلك الفضيلتين ، وتحقق المثوبتين ، في جنتين مدهائتين ؟ !

إن بحث الإيمان على ضوء العلم والفلسفة ، إنما ينتفع به الخاصة من ذوى الشك العقلى ، وحتى هؤلاء إذا انتفعوا به فقلما يجدون فيه برّد اليقين ، الذى لا يتم إلا بالإنسجام الكامل بين الفطرة والوحي ... إذ من طبيعة العقل الطلعة ألا يقع على جواب لسؤال ، إلا دفعه ذلك إلى ابتداع غيره فغيره إلى غير نهاية ... وليس في هذا التوالد الذاتى العجيب يقص الله علينا جل وعلا قصة أولئك المغرورين بمخالفاتهم ، إذ يرفضون وجهه على السنة أنبيائه ، اعتداداً بما لديهم من مقولات مكرورة ﴿... فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم ، وخاق بهم ما كانوا به يستهزئون ...﴾ ولا غرابة ، فليست الفلسفة - في نطاق الآلهيات بخاصة - إلا افتراضات ظنية لا سند لها من الواقع ، وإلا محاولات بمتابعة من أجل العثور على رى لذلك العطش الفطرى إلى البعيد المجهول ! .. وهيات لافتراضات ظنية وتكهانات

وهمة أن تنتهى بصاحبها إلى قرار مطمئن .. ﴿ وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ اتَّبَعَ هَوَاهُ بَغْيَر هُدًى مِنْ
اللَّهِ ! ... ﴾ .

وإذا كان هذا هو مجال الفلسفة النظرية ، في نطاق الآلهيات ، فحرى بأولى النهى
أن يختصروا متاعب الكثرة الكاثرة من البشر ، بدعوتهم إلى الإيمان عن طريق الوحي
الذى لا ثَمَّار فيه ، وهم مطمئنون إلى أنهم بذلك يدقون أبواب الوعى البديهي في
ضمان الناس ، على اختلاف مستوياتهم العقلية ، لأنهم سالكون بهم على نور من الله ،
الذى حكم بأن الهدى هداة وأن وحيه هو الوسيلة الوحيدة إلى رضاه ...

﴿ فَإِنَّمَا يَأْتِيَنكُمْ مِنْهُ هُدًى ، فَمَنْ أَتَّبَعَ هُدًى فَلَا يَضِلُّ وَلَا يَشْقَى .. ﴾ وإيم الله ما
كان لهذه البشرية أن تتوزعها المذاهب التى لا عداد لها ، لولا انسلاخها عن الوحي ،
واستجابتها لأهواء المضللين ، الذين قال خالقهم فى أمثالهم ﴿ مَا أَشْهَدْتُهُمْ خَلْقَ
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَا خَلْقَ أَنْفُسِهِمْ ، وَمَا كُنْتُ مَتَّخِذَ الْمُضِلِّينَ عَضُدًا ﴾ وقدماً قبل
لأحد العارفين « إن فلاناً اكتشف ألف دليل على وجود الله ، فقال : « ذلك لأن فى
قلبه ألف شك فى وجوده تعالى ! » ، وما أروع هنا تلك العبرة فى موقف الرازى ،
الذى أضاع معظم عمره فى فيافى الفلسفة ، ثم اكتشف أخيراً ألا سبيل إلى اليقين إلا
بمنطق القرآن المبين ...

● بيد أن الواقع المحزن هو أن هذا الوحي الإلهي قد استدار به الزمن إلى مثل اليوم
الذى بدأ نزوله ، فالْمُؤْمِنُونَ به عملياً قليل ، والصادقون عن سبيله ، ولا سيما فى أوساط
المتسلطين من المتسبين إلى ملته ، كثير كثير ، ومن هنا كان كل مجهود يبذله أولو العلم
من المؤمنين به ، لهداية الخلق عن غير طريقه الحق ، ضائعاً بل وهماً لا بقاء له إلا بمقدار
ما يوفر من الطرافة لأصحاب الترف العقل ، الذين لا تهمهم الحقيقة بقدر ما يهمهم
ادعاء البحث عن الحقيقة ! .. ولهذا كله كان العمل على جلاء الحقائق الإسلامية
وعرضها بالأسلوب الممتع المقنع ، أفضل خدمة يؤدّيها مفكر مؤمن للعقل الإنسانى ،
ثم للمجتمع الإسلامى ، فى هذه الظلمات المطبقة من مدعيات المضللين ، وأوهام
المضللين ...

ولست بناس جهدكم المبرور فى عرض نتائج الفكر البشرى على التقارير الآلهية
فى « كلمات رنى » ... فقد فجرتم بهذا التلاقى المدهش منهلأ عذب الورود للعقول

الحائرة ، تكب عليه في نهم لا ذِ شاف ، ولكن لم أنس أيضاً أن هذا النجاح لم يخرج عن موضوع الإيمان بوجوده تعالى وعنايته وقدرته وحكمته ... وهى - كما أسلفت - أصول تطوف حولها العقول كلها دون تحديد للطريق الذى يجب عليها سلوكه من بعد . ونحن حين نتذكر أن موضوع الإيمان بواجب الوجود سبحانه لا يؤلف إلا نصفَ المشكلة البشرية ، على حين أن موضوع النظام العملى ، الذى يجب أن يحكم تصرفات الإنسان في هذه الدنيا ، يؤلف نصفها الآخر .. حين نتذكر ذلك ندرك أن عمل المفكرين في الكشف عن محكمات النظام الإسلامى ، في سياسة الحكم والأخلاق والمال والأسرة ، والعلاقات الاجتماعية والبشرية ، لا يقل أهمية بالنسبة إلى حاجة الإنسان ، العالمى بعامة والإسلامى بخاصة ، عن تحقيق قضية الإيمان ... ولقد أتيح للنظام الإسلامى حتى اليوم رجال ملهمون ، كشفوا ستور القصور عن الكثير من مواطن جماله وحقائق كماله ... ولكن مجهوداتهم ظلت موزعة لم تتنظمها وحدة بارزة ، وفى يقينى أن القلم الذى سيفوق إلى تنسيقها ، فى إطار عصرى مقنع مُشبع ، لن ينزل قدره عند الله عن مستوى جهاد السابقين الأولين ، من الذين فتحوا أقطار الدنيا لحقائق القرآن ... ومن يدرى فقد يصلح الله بهذا القلم ما أفسدته تيارات المذاهب المستوردة فى كل مكان ... إلا فى هذا القرآن .

* * *

● وانتقل الآن إلى بعض الملاحظات التى أحب ألا أختتم رسالتى قبل أن أضعها بين يدى الأستاذ ، وكل ما أرجوه بصدها ان تقع منه حفظه الله موقع التذكير الذى يحبه المؤمنون ، والتنبيه الذى لا يضيق به المفكرون :

١ - فى أكثر من موضوع من (قصة الإيمان) كلام يوهم بأنك لا ترى ضرورة لرد قول القائلين من الفلاسفة بفناء الروح والجسد معاً ، ماداموا لا ينكرون قدرة الله على إيجاد الناس بعد فناء أعيانهم ^(١) ، وسنذكر فى ذلك أنك لا تجد فى كتاب الله ما يعارض ذلك رأى صراحة .. وهو كلام على شدته ، لا غبار عليه ، لولا أننا نجد فى القرآن العظيم ما يدعونا إلى الوقوف بإزائه موقف الرّدّ البات .. فالله تعالى يقول :

(١) انظر كلام المؤلف حول زعم ابن رشد وأرسطو فناء الشخصية الفردية - الروح - ٩٠ و ٩١ ط ٢ دار الأندلس .

﴿ وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ » أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ ! .. قَالُوا بلى ... ﴾ فهنا ذرية مفصولة عن الظهور - ج ظهر - ثم أنفس مجردة تشهد على ذاتها قبل خروجها إلى عالم المادة بزمن لا نعرف بدءه ... أفليس ذلك كافياً للقطع بأننا تلقاء مخلوق خاص ذي طبيعة تباين المادة بمالها من الوعى والتصميم على تحمل المسؤولية ! ... وهذا واقع لا يتفق أبداً مع القول بأن الروح لا تعدو أن تكون طاقة متولدة من تفاعل المادة فى مصنع الجسم ، تحيى بحياته وتبيد ببيودوته ! .. وللوالد غفر الله له ، فى « الرسالة الحميدية » حول تفسير هذه الآية الكونية جولات عبقرية تطرب وتُعجب ، وهى مركزة على الفصل بين طبيعتى كل من الجسد والنفس والروح - فصلاً تاماً - ٣٤١ - ٣٦٠ .

وقد جاء فى صحيح مسلم عن مسروق قال : سألتنا عبد الله بن مسعود عن هذه الآية ﴿ وَلَا تَحْسِنَ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا ، بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ ﴾ قال : أما إنا سألتنا النبى عن ذلك فقال : « أرواحهم فى جوف طير خضر لها قناديل معلقة بالعرش ، تسرح من الجنة حيث شاءت ثم تأوى إلى تلك القناديل » ... وروى الزهرى وغيره فى حديث صحيح عن كعب بن مالك الأنصارى .. أن رسول الله ﷺ قال : « إنما نسمة المؤمن طائر يعلق فى شجر الجنة حتى يرجعه الله إلى جسده .. » وفى حديث المنهال الذى رواه الأمام أحمد فى مسنده تفصيل دقيق عن الروح : قبضها ومصابرها ، وأنواعها ، وفيه قوله ﷺ : « ثم يحيى ملك الموت حتى يجلس عند رأسه فيقول : أيتها النفس المطمئنة اخرجى إلى مغفرة من الله ورضوان .. فتخرج فتسيل كما تسيل القطرة من فى - فم - السقاء ... حتى يأخذوها .. ويخرج منها ريح كأطيب نفحة مسك ، فيصعدون بها .. حتى ينتهوا بها إلى السماء السابعة .. » وهو حديث طويل عرضه شيخ الإسلام ابن تيمية فى (شرح حديث النزول) - ٧٧ - ثم قال فى الكلام عنه : إنه مما اتفق السلف والخلف على روايته وتلقيها بالقبول وبديهي أن الأثر النبوى هنا ، كالنص القرآنى فيما تقدم ، لا يدع مجالاً للتردد فى التأكيد على استقلال الروح بمميزاتها الخاصة المفارقة لكل خصائص الجسد ^(١) .

هذا إلى أن الكشف العلمية فى أيامنا هذه لا تحيد - فى نتائجها - عن هذا

(١) انظر تفصيل هذه المعانى فى ج ٢ ص ١٥٤ ، ١٥٥ من تفسير ابن كثير ط دار الفكر .

الطريق ، فبفضل هذه الكشف مثلاً نعلم أن رأس القلم الذى أكتب به كلماتى هذه تتألف مساحته من ملايين الذرات ، وإن الناسلة ، وهى ذات الدور الهائل فى تكوين الأشكال الحيوانية ، لا تعدو مساحتها الجزء من مئة مليون من السنتيمتر ، فإذا تأملنا فى ماهية الروح على ضوء هذه المكشفات الذرية ، لم نجد ما نبعاً من القول بأنه قد يأتى يوم قريب ننكر فيه وجود المادة لنقرر أن عالمنا هذا ليس سوى كيان روحى صرف ، تكاثفت أجزاء بعضه فبدا للأعين المجردة على شكل ما ، ولطُفَّت أجزاء بعضه ، ففات قدرة البصر ، ولم يبق من سبيل لتبينه إلا عن طريق التصور الذهنى ، أو التصور الألكترونى ! ..

٢ - لقد قررت أن الدليل القرآنى الواحد ضعيف أمام ضغط الشك ، وضربت لذلك مَثَلَ القطرة من الماء تكون أضعف شىء ، وألينه حتى تندمج مع أخواتها فى مجرى السيل - ٣٨٥ - .. وهو تقرير عليه طابع العجلة ، لأن الله وهو الحكيم العليم ، الذى وزع هذه الأدلة ، فى مختلف سور القرآن ، جعل فى كل دليل منفرداً ومجتمعاً - قدرة البت القاطع فى موضوع الوجود الآلهى والعناية الربانية .. ولعل فى حكمة هذا التوزيع تمكين كل حافظ ، لأى جزء من الكتاب العزيز ، أن يجد فى محفوظه البرهان اليقضى البديهى على الحقيقة الأولى .

ولنأخذ لذلك مثلاً من سورة (آل عمران) قوله تعالى : ﴿ إِنِى فِى خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ آيٰتٍ لِّأُولِى الْأَبْصَٰرِ ، الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ ، وَيَتَفَكَّرُونَ فِى خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَالْأَرْضِ ، رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَٰذَا بَاطِلًا ۖ ﴾ .

إن ههنا إشاراتٍ مجملةً إلى قصة الخلق الأول ، وانبثاقه من الإرادة الآلهية فى الموعد الذى قدر له فى الأزَل ، ثم تكوين الأفلاك على وجه يحقق الدورة الزمنية .. وهى إشارات مرنة تستوعب أرقى العقول الفلسفية كما ترضى وتقع أبسط العقول القطرية ، التى تستغنى بالبدائيه المركوزه فى فِطْرِهَا ، عن الدلائل الصُّنْعِيَّةِ فى إدراك النتائج المغيِّبة من خلال مقدماتها المشهودة .

ثم لننظر فى هذا المثل الآخر من سورة النبأ : ﴿ أَلَمْ نَجْعَلِ الْأَرْضَ مِهَادًا ، وَالْجِبَالَ

أوتاداً ، وخلقناكم أزواجاً ، وجعلنا نومكم سباتاً ، وجعلنا الليل لباساً . وجعلنا النهار معاشاً . ونينا فوقكم سبعاً شداداً .. ﴿١٠﴾ .

أن ههنا صوراً متلاحقة من النظام الآلى فى تكوين أجهزة الطبيعة لاستقبال الحياة ، وتأمين حركة الأحياء ، فى عناية لا يستطيع إنكارها أشدُّ الخلق كرهاً للحق .. وهى كذلك مما يستوى فى الانتفاع به الأُمى والفيلسوف ، على ما بين الفريقين من تفاوت النسبة فى مقدار الانتفاع .. ولورحنا نستحضر كلا من أدلة القرآن العظيم على حدة لانتبهنا إلى النتيجة نفسها من حيث غناء كل دليل بنفسه ومع غيره .. ونحن بالطبع نذكر جيداً كيف كانت سورة قصيرة أو بعض آيات من الكتاب الحكيم ، كافية لإقناع البدوى ذى الفطرة السليمة باعتراف الإسلام ، والاستجابة لدعوة الله ..

وطبيعى أن ليس بين علماء المسلمين من يقول بأن الإيمان بالقرآن غير واجب الا على من بلغه كاملاً ، أو بلغته أدلته جملة ، لأنهم موقنون أن أى جزء منه أو من بيان الذى نُزل عليه ﷺ تام الإفادة ، كاف لإقامة الحجة على من بلغه ، وهذا أمر لا يصحُّ فى العقول إذا وصحت نسبة الضعف إلى الدليل الواحد من كتاب الله أمام ضغط الشك ! ..

والذى أفهمه أن مثل هذه المَقولة قطعية الدلالة فى حق الأدلة الفلسفية وحدها ، إذ يستحيل علينا أن نقطع بإيمان مفكر أو كفره من خلال عبارة واحدة مفصلة عن كلامه ، ألا أن نجمع أدلته مرتبة بحسب زمانها ، ثم نصل بين كل فكرة وأخرى سلباً أو إيجاباً ، حتى يتبين تسلسل تفكيره ، والغاية التى استقر عليها . وما ذلك إلا لأن الإنسان ابن ظروفه خاضعاً لمؤثرات الحياة ، بما فيها من حوافز الشك واليقين .. بخلاف الله الذى لا يعتري الوهم كلامه ، ولا يتصور فى أحكامه التناقض « ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً » وإنما من شأنه تعالى جده أن يكون فى الآية القصيرة من كلامه الحق نفسه الذى فى الكون كله . مثل كلامه فى ذلك كمثال أثره فى الطبيعة ، فى الذرة الواحدة من أسرار قدرته ، مثل الذى فى الكون كله من دلائل هذه القدرة .. فتبارك الله أحسن الخالقين ! .

٣ - فى تحليل الأستاذ لفكرة الزمان والمكان عند المعرى - ٩٩ - محاولة لتفسير

إنكاره الفصل بينها وبين واجب الوجود سبحانه ، على أساس الكلال العقلي عن تصور المعنى الحادث للزمان والمكان ..

وفي هذا التفسير غموض لم ينجل ، لأن المعرى مصر على القطع بملازمتها الله عز وجل ، حتى ليصف منكرى ذلك بأنهم (زاعمون) .. وهو تعبير لا يراد به في مثل هذا المقام إلا السُّخْرُ من مخالفه . ويؤكد ذلك قوله في مكان آخر :

ولو طار جبريل بقية عمره من الدهر ما استطاع الخروج من الدهر فالزمان إذن في رأى المعرى قديم لم يحدث بحركة الخلق أو لم يستطع تصويره كذلك ، وهو رأى مبين لما ذهبتم إليه أنتم والمؤمنون من قِلِّكم ، ونحن لسنا مكلفين بالبحث عن المسوغات لتبرئة المعرى وغيره من الخطأ الذى هو من ملازمات الإنسان ، ولكن هذا لا يجمع العقل كذلك من التغلغل إلى تصوّر المعرى نفسه ، فلعله يريد بالزمان شيئاً آخر غير الذى نفهمه مرافقاً لحركة المادة . وهنا ألفت نظر الأستاذ إلى تعليل طه حسين لمفهوم المعرى في هذا الشأن ، فهو يخترع له مفهوماً فلسفياً يليق بكمال القديم سبحانه ، ولعله - فيما أظن - يطلق عليه اسم (الزمان الفلسفى) و (المكان الفلسفى) ولعلّى قرأت كلامه هذا قديماً في كتابه (مع أبى العلاء ..) .

٤ - وفي مناقشة الأستاذ لصوفية (مالبرانش) أنكر عليه القول بأن الله هو خالق الإنسان وفعله ! .. وما أدرى أى شطط في هذا القول ، إذا كان الرجل يعنى بالخلق غير الكسب ! . ونحن كمسلمين مضطرون بالحق إلى التفريق بين الأمرين ، فالعمل الذى نقوم به أياً كان إنما حدث بخلق الله له ، وإنما نحن محاسبون بتحريك الإرادة والسعى لقصده ، وهذا ما ينطوى تحت مدلول الكسب ﴿ لها ما كَسَبَتْ وعليها ما اكتسبت ... ﴾ أما الخلق هنا فهو تمكين الحى من العمل الذى لو شاء الله لحبسه عنه ، ولعطل أعضائه فلم يستطع تحركاً نحوه ﴿ ولو شاء الله ما فعلوه .. ﴾ ثم إحداث قابلية التفاعل بين الأجسام ، بحيث تصبح النار صالحة للإحراق ، والمغنطيس صالحاً للجذب .. وهذا أمر ليس من خواص الحى ، ولا بد له فيه ، والذى أراه أن (مالبرانش) لم يرد بقولته إلا هذا ، وإذا كان الأمر كذلك فلا جبرية ولا شذوذ ...

٥ - لا أدرى لِمَ جعل الأستاذ شيخنا الموزون وحبرانه يغفلان عن صلاة الصبح حتى فات وقتها - ٣٦٧ - ثم جعلها يقضيانها بعد الشروق ، دون أن تَنِدَّ منها أو من

أحدهما كلمة ندم أو أسف ! .. مع أن بعض معلومات ابن الجسر أن أداء الصلاة لوقتها أفضل من فلسفات البشر جميعاً .. وما يعقل أن يُشغل مؤمن عن هذه الفريضة بحديث كائن ما كان شأنه ، حتى يفوت زمنها ، ثم ينهض لقضاها ، كأنه ناهض لأدائها ! .. هذه فلتة قلم لا أحسب الأستاذ ، أكرمه الله ، إلا مصوبها في الطبعة الثالثة إن شاء الله ...

٦ - ولعل من هذا القبيل قول الأستاذ على لسان الموزون - ٢٧١ - : (... نشعر بلذة التذلل إلى الله عن طريق الاستشفاع بأوليائه وأحبائه ، كأننا نعتز بذنوبنا ونرى نفوسنا أذلّ وأهون أمام الله من أن تدنو من باب رحمته ، إلا متوارية وراء عبد من عباده المقربين ...) .

لا أكرم الأستاذ أنني راجعت هذه العبارة عدداً من المرات لأتحقق من كوفي غير مخطيء في قراءتها ولا فهمها ... ومرد ذلك بالتأكيد إلى ثقتي الكبيرة بأن العقل الذي كتب (قصة الإيمان ..) لا يُعقل أن يغفل عن تلك الحقيقة الكبيرة التي تلخص رسالة الإسلام بأنها « تحرير الإنسان بالتوحيد من كل وساطة بينه وبين ربه .. » وكيف يفوته ذلك وهو يقرأ في كتاب الله نعيه على عقول الجاهلين برواية قولهم : ﴿ وما نعبدهم إلا ليقربونا إلى الله زلفى ... ﴾ فهم يزعمون أننا يتقربون إلى ربهم عن طريق أصنامهم ، استشفاعاً منهم بأنهم غير صالحين للاتصال المباشر بالله ، لما يثقلهم من الآثام الخائلة بينهم وبين ذلك المقام الأعلى ، الذي لا مكان فيه إلا للبراءة المستحيلة - يزعمهم - على الإنسان .

بل كيف يفوت الأستاذ ، وهو يقرأ في الصحيح أن صحابة رسول الله ﷺ لم يتخذوا من زيارة قبره الشريف ذريعة إلى الاستشفاع به وهو أحب خلق الله إليه ، بل كانوا يكفون بالسلام الخاشع على الحبيب ، ثم يتجهون إلى القبلة ليسألوا الله من فضله كفاحاً بغير وسيط ! ..

ولست في حاجة إلى تذكيره كذلك بالحديث الصحيح الذي يخبرنا بأن الله تبارك وتعالى يضحك لتوبة عبده ، بل هو أشد بها فرحاً من رجل فقد راحلته وعليها زاده ، فبحث عنها حتى غلبه العياء وألجأه النصب إلى النوم ، فلما استيقظ وجدها بإزائه فظنى

عليه الفرح حتى راح يقول في شكره لله : أنت عبدى وأنا ربك ! .. يريد أنت ربى وأنا عبدك ! .

أفى دين كهذا يصل بالإنسان إلى أسمى مقامات التجلة حتى يصور له فرح ربه بتوبته على هذا الوجه العجيب ، يزين للإنسان الاختباء وراء الشفعاء ! .. أوليس مجرد التفكير بهذا التدبير خطأ لمكانته وغضاً من كرامته ! ..

إنها لَشَطْحَة .. لا أدري كيف تسربت إلى قلم برهن أنه عَصِيٌّ إلا على منطق الحق ! .. ولكنى وطيد الأمل كذلك بأنها كذلك ، سترول في الطبعة القادمة إن شاء الله .

● وأخيراً وبدافع الغيرة على تلك البلاغة الرفيعة أن تشوبها الشوائب ، أسمح لنفسي أن أذكر الأستاذ بعض الهنات التي لم يشملها التصويب الذى ذيل به الكتاب .. فأول ذلك تاريخي ، وهو تحديد زمن ابن سينا والغزالي بأنه القرن الثانى والثالث - ٢٥٤ - مع أن ميلاد الغزالي كان فى العام الخمسين بعد المئة الرابعة ، وقد توفى فى الخامس بعد المئة الخامسة .

ثم بعض الهفوات اللغوية كإدخال اللام على خبر أن - مفتوحة الهمزة - (لأن سر العالم الواحد ليكشف - ٩٢ -) وهى خاصة بالتأخر من معمولي إن المكسورة همزتها . وكاستعمال (أبدأ) ظرفاً للماضى (لم نستطع أبدأ - ٩٨ -) وهو خاص بالمستقبل إذ الدال على الزمن الماضى هو (قط) فى مثل هذا المقام ..

وقد أدخل فعل (طالما) على الجملة الأسمية (طالما أن الحواس - ١٠٧ -) ليؤدى معنى الديمومة ، ومعلوم أن (طالما) وأخواتها لا يدخلن إلا على الأفعال الماضية للدلالة على الكثرة . وكذلك جرّت (وحد) باللام (تقرأ لوحده - ١٣٦ -) ولا وجه لجرها إذ هى منصوبة أبدأ على الحال ، ولعل مجرد الإشارة إلى مثل هذه الهفوات النوادر فى كتاب يستغرق أربعمئة الصفحات ، شهيد آخر على مدى النجاح الذى حققه فى عالم البلاغة ، إلى جانب المكانة التى احتلها من تراث الفكر الحديث ...

أجل .. أن (قصة الإيمان) لواحد من المؤلفات القليلة تمثل - فى العربية - قبة الإنتاج الفكرى خلال العشرين سنة الأخيرة . وإنى لأضعه مطمئناً مع (ماذا خسر

العالم) لأبي الحسن الندوى و(السنة) للدكتور مصطفى السباعى (والاتجاهات
الوطنية) للدكتور محمد محمد حسين و(العدالة الاجتماعية) و(الإنسان بين المادية
والإسلام) لسيد ومحمد قطب ...

هذه الأسفار التى سيقول تاريخ الفكر الإسلامى : إنها كانت مصدر الكثير من
عوامل التكوين الثقافى الصحيح للجيل العربى والإسلامى الحديث ..
والله المسئول أن يعزى وهؤلاء المفكرين الأحرار ، عن جهودكم النبيلة النيرة ،
خير ما يُجزى العاملون الأخيار .

★ ★ ★

ملاحظات إسلامية على كتاب «أبي ذر والشيوعية»

كثيراً ما حاول الشيوعيون استغلال شخصية الصحابي الجليل أبي ذر الغفاري ، لإيهام العامة وأشباه العامة من المسلمين ، بسداد نخلتهم ، وأنها تلتقي مع الإسلام في أهم أهدافه الإنسانية ، من حيث تأمين العدالة وتحقيق المساواة ! .. وكثيراً ما سكت المفكرون من المسلمين عن هذه الفرية الكبيرة ، التي تضع ماركس اليهودي الحاقداً الهدام في مستوى الصحابي المجاهد لإعلاء كلمة الله ، العامل بحقها في بناء المجتمع الأفضل ، الذي يحمل إلى البشرية الضائعة رسالة ربها الهادية إلى التي هي أقوم .. ومن هنا كان للكتيب الذي أصدره العلامة الدكتور عبد الحليم محمود بعنوان (أبو ذر والشيوعية) أثره الطيب في نفوس القراء من العارفين بأكاذيب الشيوعيين ، الشاعرين بالحاجة إلى مواجهة أولئك الضلال بالحقيقة التي تدمغ باطلهم .

وعلى الرغم من أن الكتيب لم يخرج عن كونه لمحات عجلت عن حياة الصحابي الكريم ، تنتظر القلم الذي يتم ما بدأ في استقصاء للأحداث ، وتحليل للمواقف ، يسدان على المستغلين طريق العودة إلى مثل هذا التضليل ، فقد جاء بالإجمال نصفحة مشرقة في سفر قيم يسهم في تأليفه العديد من حملة القلم المسلم ، الذين كتبوا ولا يزالون يكتبون في رد مفتريات الأفاكين على دين الله ، وحَمَلَة مشاعله من تلاميذ النبوة الأولين رضوان الله عليهم أجمعين .

على أن تقديرنا لجهود الدكتور حفظه الله ، في هذا الكتيب وغيره من المواقف الرائعة في خدمة الإسلام ، والدفاع عن دعاته وفضح مؤامرات أعدائه ، والدعوة إلى تنفيذ أحكامه ، لا ينبغي أن يصرفنا عن بعض الهفوات التي يتعثر بها فضيلته بين الحين والآخر ، فتشوه النبي من أعماله بنقاط ما كان لها من سبيل إلى قلمه لو نهته من غربه

قليلا ، فوقف به عند الحدود التي لا يبيح الشرع ولا العقل السليم تجاوزها .. ولو هو قد فعل ذلك لما وقف القارئون من المسلمين اليوم على ذلك التناقض المؤسف بين الشيخ ، الذي يرفض المنهج العلمي في دراسة حياة (الأولياء) - من حجة السويس والاسكندرية والزقازيق وقنا - ويأبى إلا الاعتماد على الأحلام والرؤى وما إليهما ، مما يرسخ تقاليد العامة في الشطط عن طريقة السلف ، وبين وزير الأوقاف الذي يضطر إلى الرد عليه في نشرة رسمية تحت عنوان (تقاليد يجب أن تزول) ! ..

ولكن .. ما الحيلة .. وقد شاء الله أن ينفرد بالكمال ، ويحصن أنبياءه وحدهم بالعصمة ، فلا أحد إلا يؤخذ منه ويرد عليه غيرهم ..

لقد أبى الدكتور أصلحنا الله وإياه أن يقصر جهوده على أعداء الإسلام في ذلك الكتيب ، فخص دعاة الإلزام لكتاب الله وسنة رسوله ببعض الغمزات التي أقحمها في مقدمته دون ما حاجة أو مسوغ .

يقول الدكتور : (هل آنا أن نكف عن الحديث عن زيارة القبور ، وعن قراءة سورة الكهف ، وعن الكتابة في الجبر والاختيار وعن حمل المسبحة ... وعن شد الرحال : وهل يتضمن النهى عن زيارة الأولياء أولاً ؟ ... (١)) .

إنها عبارة تحمل من الحرارة والعنف ما يصور ضيق صدر الشيخ بهؤلاء الذين يرون الإسلام الصحيح وقوفاً عند حدود ما أمر الله وبين رسوله صلوات الله وسلامه عليه .. ولا جرم أن من حق كل مسلم يؤمن بهذه الحقيقة أن يعتبر كلام الشيخ موجهاً إليه ، فمن حقه إذن أن يدلى برأيه فيه .

لقد اعتاد المخالفون لهذه الطائفة الملتزمة أن يرددوا مثل هذا الكلام كلما ارتفع لأحد أفرادها صوت بالدعوة إلى الصراط السوى ، ونبد كل ما غشيه من انحرافات واختراعات .. وحجتهم في ردهم ذاك أن أعداء الإسلام يتكالبون عليه من كل صوب ، فواجب المسلمين والحالة هذه أن يقفوا كل إمكاناتهم على مناجزة هؤلاء الأعداء ، دون أن يتحدثوا بكلمة واحدة خارج هذا النطاق ! .

ويقولون : إن بلاد المسلمين غارقة في آلاف المعاصي ، من الربا والخمر والفجور ،

(١) مقدمة الكتيب ص ٨ .

وما إلى ذلك من ألوان البلاء ، ففي هؤلاء فلنجاهد ، ولندع كل شذوذ عن جادة الوحي يحرف إخواننا الذين لا يرون رأينا من التزام جانب الوحي دون سواه .. ويا لها من حجة عجيبة فات أصحابها أن الشرط الأساسي في الجيش المحارب إرتباطه بوحدة الهدف ، والتزامه تعاليم القيادة ، وتعاون أجزائه في إنسجام تام لا يشوبه الاختلاف .. وإلا فما أيسر أن تتفرق كلمة هذا الجيش فيخذل بعضه بعضاً وهو في صميم المعركة ، ثم تكون النهاية كارثة على الجميع .
ونعود الآن إلى تحليل عبارة الشيخ .

إنه يحرص مآخذه على الجماعة بأشياء ليست على مستوى واحد من الأهمية أو قابلية الاختلاف . فزيارة القبور أمر مسلم عند السلفيين ومخالفهم على سواء ، وهي كفرها من القربات إما أن تقف عند حدود الشرع فتكون دعاء للميت ، وعبرة للحي ، وإما أن يشطت الزائر فيخرج بها إلى الاستغاثة بأصحابها وسؤالهم النفع والضرر ، وفي ذلك من الزينج ما لا يصح أن يختلف في إنكاره عاقلان . وفي قراءة سورة الكهف يوم الجمعة أحاديث تسوغ للمطلع عليها الحكم بفضلها ، والعمل بها ، وعلى هذا فلا داعي لاعتبار هذا الأمر من مظان الخلاف ذوات الشأن . وكذلك القول في المسبحة ، فمع أنها لم تعرف في الصدر الأول ، لا تستدعى الكثير من الأخذ والرد ، إذا كان الغرض منها هو ضبط العدد المسنون للتسبيحات .. وقد رأى رسول الله ﷺ إحدى أزواجه تستعين على ذلك بالنوى فلم ينكره عليها ، بل أرشدها إلى خير منه ، أما موضوع زيارة الأولياء - ولعله أهم المهات بالنسبة إلى القوم - فما ينبغي أن يترك أمره للأهواء والأذواق ، لما يترتب عليه من نواتج تمس عقيدة التوحيد في الصميم .

فقبور الأولياء وغيرها من أضرحة المسلمين مجال صالح للدعاء لأهلها والاعتبار بمصايرهم ، فلا اعتراض على زائريها على هذا الوجه المشروع ، ولكن الإنكار إنما ينصب على تخصيصها بالقصد والسفر ، وتوجيه النذور ، وذبح (العجول) التي تعد لها وتنحر على اسمها ، وما يعترى قصادها بإزائها من الخشوع الذي لا يعهد منهم بعضه بين يدي الله ، وهم يقومون بأعظم أركان الإسلام بعد الشهادتين . فكيف إذا أضيف إلى ذلك الطواف والتسح ونشدان الحاجات .. مما لا يجد فاعله مستمسكاً يحتاج به من وحي أو عقل .

وبقى من النقاط التي شملتها إشارات الشيخ الأكبر تلك الطامة الهامة التي لا أحسبه قد تنبه إلى أبعادها الخطيرة حين حشرها بين ما يعتبره من المآخذ ..

إنها قضية الجبر والاختيار ، وفي عبارة الشيخ ما يوحي أنها لا تستحق بنظره أى اهتمام ، ناسياً حفظه الله أنها مدار كل الفلسفات التي حاولت تحديد مسئولية الإنسان ..

إن القول بأن الإنسان مجبر على سلوكه إنما هو تقرير قاطع بتجريده من كل أثر للحرية ، ومن ثم إعفائه من أى مسئولية عن أى فعل يأتيه .. وحصيلة ذلك تعطيل الشرائع ، وإبطال القوانين ، واعتبار كل محاولة لتصحيح مسيرة الإنسان عبثاً لا مردود له .. وهذا ما انتهى إليه تفكير السواد الأكبر من عامة المسلمين في العصور المتأخرة إذ سيطر عليهم الوهم ، فأقنعوا أنفسهم بأنهم في كل ما يقترفون إنما ينفذون إرادة الله ، الذى ألزمهم ذلك على طريق الإكراه . وليست الوجودية والسوفسطائية واللا أدرية إلا صوراً مكرورة أو متقاربة لهذا الاتجاه المظلم .. بل لعله اليوم أبرز ما يكون في الماركسية التي تعتبر أخلاق الإنسان كسائر تصرفاته نتيجة لازمة لنظام الإنتاج ..

ثم إن وضع (الاختيار) في مقابل الجبر يوحي كذلك بأن المراد منه ما ذهب إليه منكرو القدر والقائلون بأن الإنسان خالق لأفعاله في معزل عن قدرة الله وإرادته ..

ومعلوم لدى أولى العلم والفطر السليمة أن كلا المذهبين من الضلالات الكبرى المنافية لحقائق الإسلام ، الذى وضع كل فرد تلقاء تبعته ، وألزمه طائره في عقده ، فإذا ما تركنا للناس أن ينحرفوا عن جادته يمينة أو يسرة ، لم يكن لنا أى حق في دعوتهم إلى التعاون لإشاعة المعروف وإزالة المنكر ، إلا كما تتعاون مع أى فريق من الناس على أساس المنفعة العارضة ، تجمع الملتقين عليها إلى حين ثم لا تلبث أن تمزقهم أيدي سبأ ..

وهكذا يتضح خطر السكوت عن معظم القضايا الواردة في عبارة فضيلة الدكتور ، والتي يرى أن الكف عن ذكرها وتنبيه المسلمين إلى أخطارها ، من الشروط التي لا مندوحة عنها للتعاون في وجوه أعداء الإسلام .

أما نحن - وأعني كل المؤمنين بخطأ هذا الرأي - فلا نستطيع أن نتناسى أن الإسلام نظام الله الشامل الكامل ، لا يسهل مسلماً أن يساوم على أى جزء منه ، فكما يفرض علينا إعلان الحرب على الشيوعية والوجودية والإلحاد أياً كان مصدرها يلزمنا كذلك

تنقية صفوف المسلمين من عناصر الهزيمة الذين لُبس عليهم دينهم ، وأبعدوا عن منهج الحق ، فضلوا عن سبيل المؤمنين ، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا .

وأخيراً ليسمح لى صاحب الفضيلة أن أذكره بالحقيقة التى يجب أن تكون القاسم المشترك بين أفراد المسلمين جميعاً ، مهما تفاوتت سويتهم العلمية ، ألا وهى ضرورة احتفاظ الأمة ، أفراداً وجماعات ، بعناصر الشخصية المتميزة على سائر أصناف الناس . فإذا كان من شأن الشيوعى النفاق السياسى ، حتى ليتظاهر بالإيمان وهو الد أعدائه ، ويحتج بمبادئ الإسلام وهو أول الكافرين بها .. وإذا كان من خصائص اليهودى والنصرانى الإنساق وراء مقررات رجال الدين من أحبار ورهبان ، مهما تصادم مع العقل والنقل .. فإن ميزة المسلم التى لا تتم مقوماته إلا بها هى التزامه هدى الله كما أنزله على رسوله ، حتى يكون جديراً بتمثيل حقائق الإسلام فى حياته كلها ما استطاع إلى ذلك سبيلاً ..

ومن أجل هذا نستميح فضيلة الشيخ الأكبر عذراً إذا قلنا له : لقد قدمت للإسلام بكتابك هذا خدمة نرجو أن تجد ثوابك عليها جزيلاً عند الله ، ولكنك أخطأت كثيراً عندما دعوت المصلحين للكف عن تنقية الإسلام من بقايا رواسب خلفتها تعاليم الباطنية العبيدية ، التى كادت تقطع صلة مصر بالإسلام ذات يوم ، لو لم يتداركها الله بالناصر الأمين صلاح الدين والحمد لله رب العالمين .



أنفسير أم تغريز ؟ !

﴿ يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وقولوا قولاً سديداً . يُضْلَحْ لَكُمْ أَعْمَالُكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ ، ومن يَطْعِ الله ورسوله فقد فاز فوزاً عظيماً ﴾ [الأحزاب : ٧٠ - ٧١] .
في هذه الكلمات الإلهية تخطيط شامل لكل مقومات الحياة السعيدة ، يحدد بها باري الكون سبحانه لأحبابه الطريق الأقوم الذي يوصلهم إلى الفوز الأعظم في الدنيا والآخرة .

إنها التقوى ، وهى الصورة المثلى لصلاح الباطن ، ثم القول السديد ، الذى هو حصيلة الصدق ، الذى يتلاقى عليه القلب السليم والعقل الحكيم .. فلا جرم أن يكون التزامها فى كل موقف ، وفى كل أمر ، مؤدياً لصلاح العمل ، وموجباً لمغفرة الذنوب لأنه مظهر الطاعة الصميمة لله ورسوله .. وأى فوز من شأنه أن يدانى هذا الفوز العظيم ! .

ولكن ذلك من العزائم التى لا تيسر إلا لمن أعانه الله فزينه فى قلبه ، فهو يحاسب نفسه على النسبة والهمة خشية أن تشذ عن التقوى ، وتفارق منهج القول السديد .
وإنه لمن الآفات المفسدة للعمل أن يستنم الباحث إلى الكسل ، أو يستسلم إلى الهوى فيرسل القول على عواهنه دون تحقيق ولا تدقيق ، فيسئ إلى نفسه بجرمانها أجر المجتهد المسدد ، ويسئ إلى قارئه بإلقائه فى عمالة لا يتبين فيها السبيل إلى الحق .
هذه المعانى كثيراً ما تراودنى وأنا أستمع إلى مفكر يريد أن يدعو الناس إلى الخير ولكن العجلة تصرفه عن التمهيد ، فهو يخلط خبراً صحيحاً فى أثر مضطرب . وأكثر من ذلك ما أقع عليه خلال البحوث أو المؤلفات من هنات ما كان لها أن تتسلل إليها فتشوهها لو أخذ أصحابها أنفسهم بالصبر ، فسألوا أهل الذكر ، أو استفسروا المرجع الموثوق لتجنب هاتيك الفتوق .

هذه الأسطر أقدم بها لأكثر من تعقيب ، وكان من حقها أن تسبق الحلقة الماضية كما تتقدم حلقة اليوم ، والحلقة التي تليها ، لأن الإطار الذي يضمهن جميعاً واحد ، يعرض لضروب متشابهة من التهاون بحق التدقيق .

حسنيات وهفوات :

في الخامس والعشرين من جادى الأولى لعام ثلاثة وثمانين ، وعقيب فراغى من مطالعة كتاب (الفكر الإسلامى الحديث وصلته بالاستعمار الغربى) من عمل الدكتور محمد البهى ، أثبت فى آخر صفحة منه تعقيباً مفصلاً ختمته بهذه الكلمة (إن فى هذا الكتاب لعلماً غزيراً ، وتحقيقاً خطيراً ، ومادة غنية بالخير ، من شأنها أن تساعد على إنشاء الجيل الذى يعى مشكلات أمته ودينه وعالمه ، بشرط أن يصل إلى السواد الأعظم من القراء المسلمين فى كل مكان ..) .

فالدكتور البهى إذن من الكتاب الذين أعجب بهم فأننا أتبع ما يكتبون ، وأحث طلابى وإخوانى على مطالعة نتاجهم ، سواء فى الكتب أو المجلات ، ومن هنا كان أسفى لما أجده فى بعض آثاره المكتوبة أو المسموعة من مفارقات لا تتفق مع ما عهدته من أناته وعمقه ووفرة سداده فى مثل كتابه الآنف ذكره ..

لقد فوجئت ببعض هفواته الغريبة ذات يوم ، وأنا أستمع إلى حديث له حول قصة نبي الله لوط فى القرآن الكريم ، فسجلتها فى مفكرتى على نية أن أكتب إليه بشأنها مستفسراً ، ولكن حالت المشاغل دون ذلك ، ثم عثرت له على مثلها فى محاولته تفسير بعض الآى من كتاب الله فى مجلة الوعى الإسلامى ، فاستيقظ فى نفسى ماكدت أنساه من هفواته الأولى ، على أن أعباء العمل عادت فحالت دون ذلك ، حتى وقفت اليوم من آثاره على كتيبه المسمى (تفسير سورة الجن) فلم أجد بدا من التفرغ لتسطير هذا التعقيب خدمة لكتاب الله ، وغيره على قلم الدكتور العزيز أن يندفع أكثر فى هذا التيار المعرض للأخطار .

أفكار غريبة :

ولنقف تعقينا اليوم على تفسيره (الجنى) فهو يقع فى ما دون الخمسين من الصفحات مقسماً إلى مقدمة وتمهيد ثم التفسير ، ففي المقدمة يعرض منهجه فى ما سيليه

من البحث ويكاد يلخص في صفحاتها الأربع أفكاره القائمة على إنكار ما أجمع عليه الثقات من مفسرى الكتاب الكريم في موضوع الجن ، وما ورد من أخبارهم في سورتي الأحقاف والجن ، ليؤكد ما يعتقده من أن الإسلام ، وهو دين الإنسان وحده على الأرض ، لا علاقة به للجن البتة ، ويختم مقدمته بحملة مشكورة على أولئك المضللين من (رسميين) و (رجال دين) الذين أخذوا على عاتقهم تنفيذ مخططات أعداء الإسلام بإخضاع المفهومات الدينية لموجباتهم الشيطانية .

ومن ثم ينتقل إلى القسم الثانى حيث ينطلق فى تفصيل ما أجملته المقدمة . فيقف صفحاته العشرين على محاولة إقناع القارئ بـ (اكتشافاته) التى يحسبها تحريراً للعقل المسلم من دوامة الخرافة المفسدة للتصور الصحيح . ومن ثم يخلص إلى تفسير السورة الكريمة فلا يخرج عن مضمون المقدمة والتهيد .

ويمكن تلخيص أفكاره بالخطوط التالية : -

١ - أن إبليس واحد من أفراد الملائكة فى الجنس ، فهو مثلهم لا نسل له ، ومن ثم لا تكليف عليه ، وإنما كان تكليفه يوم صدر الأمر الأعلى بالسجود لآدم ، فجاء تمرده عليه إعلاناً لسقوطه فى الامتحان .

٢ - إن الملائكة مخلوقون من النار ، وما ثبت فى القرآن عن خلق إبليس من النار شامل لهم بوحدة الجنس .

٣ - إن تقريره ملائكية إبليس وما يستتبعها من استحالة تناسله قد حداه إلى القطع بأن الجن الوارد ذكرهم فى السورتين لا يخرجون عن كونهم بشراً من أبناء آدم ، ويركّز على معنى الخفاء الذى يميز اسمهم ، فيعتبر كل ساع بالخفاء فى أمر ما جائاً ، بل إنه ليرجح (إن هذا الفريق الذى تخفى - عند سماعه القرآن بمكة دون علم رسول الله بهم - هو من يثرب ومن المتأثرين بأفكار يهود بحكم مجاورتهم إياهم) . ومن ثم يأتى إصراره على حصر رسالة محمد ﷺ بالبشر وحدهم .

٤ - من هذا التوسع فى التأويل الشخصى يمضى إلى تفسير اعترافات الجن فى قولهم (وأنا كنا نقعد منها مقاعد للسمع ، فمن يسمع الآن يجد له شهاباً رصداً) بالانكاء على الكناية التى يراد بها لازم اللفظ دون حقيقته ، فلا حرس ولا

شهب ، وإنما هو (الفصل النهائى بين الخرافة وممارستها من جانب ، والحق والواقع من جانب آخر) ! .

تشويش محير :

وقبل البدء بمناقشة هذه الأفكار أحب أن أذكر القارئ بأن فى بعض تعابير المؤلف عند الكلام عن شخصية الجن ، تشويشاً يبعث على الحيرة ، إذ يخلط لمطالعه بادية الأمر أنه مقر بوجود ذلك العالم الخاص المستقل عن عالمى الملائكة والبشر ، وذلك كقوله ص ٨ من التمهيد (والجن موجود قطعاً ، وهم قوى مخلوقة من نار صافية .. وعالم الجن قائم إلى يوم البعث ، لا مرية فى ذلك) . إلا أنه لا يلبث أن يعقب هذا الإقرار بقوله فى الصفحة نفسها : (فإبليس ملك عصى ربه ، وإبليس جان من عالم غير المراتب . والملائكة من الجن كما هم من النار الصافية .. ويدخل فى عالم الجن من يتخفى من عالم الإنسان فى إيمانه وكفره وفى خيره وشره .. كشياطين الجن فإنهم من الإنسان ..) ويستمد العون على ذلك من قوله تعالى - فى وصف الشيطان وقومه - ﴿ إِنَّهُ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ مِنْ حَيْثُ لَا تَرَوْنَهُمْ ﴾ ويعلل ذلك بقوله (لأن إبليس بحكم طبيعته من عالم الجن ، وأعوانه بحكم تخفيهم فى الشر ألحقوا بهذا العالم وأصبحوا شياطين الجن ..) .

وفى ظنى أن مرد هذا التشويش إلى غموض الفكرة فى نفس المؤلف . فهو لا يستطيع تلخيصها من الاضطراب الذى نبع عن شعوره هو باهتزازها . على أن المبدأ الذى يريد القطع به على الرغم من كل شىء هو نقي المفهوم المتواتر عن استقلالية الجن ، ولهذا يلج على كون (شياطين الجن هم من الإنسان) . وإن إضافتهم إلى الجن لا تخرج عن كونهم ملحقين بهم بعامل التسلط أو الملك ، كما تقول : هؤلاء حزب فلان وجماعته ، ولا تعنى أبداً أنهم من جنسه وهويته ... على حين يظل متشبهاً بما ذهب إليه من أن الوحدة الجنسية إنما تشمل إبليس والملائكة بحكم وحدة العنصر النارى ، الذى خلقوا منه جميعاً ، وعلى هذا فلن يكون هناك سوى عالين أحدهما من النار وهو فريق الملائكة وفيهم إبليس ، والآخر من التراب وهو فريق الآدميين .

إبليس والملائكة :

ونتقل الآن إلى مناقشة المؤلف فى أساس أحكامه . وطبيعى أن تكون مناقشته على

ضوء الوحي الذى يلزم المؤمن بالخضوع له . وإخضاع رأيه لحكمه ولو صدم ذلك هواه وخيب مناه .

أن منطلق الدكتور فى أفكاره عن استقلالية عالم الجن عائد إلى تقديره لمبدأ الخلق ، ونوعية العنصر الذى استحدث منه عالم الملك والجن .

لقد وقف المؤلف عند قوله تعالى من سورة الكهف : ﴿ وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ .. ﴾ فلم يستطع أن يتجاوز بالاستثناء حدود الاتصال بين فريق الملائكة وإبليس . كما هو الحال فى مثل قول أحدنا . جاء الأصدقاء إلا سعيداً ، على اعتبار أن سعيداً واحد من جنس الأصدقاء . ونسى المدلول الآخر للاستثناء حين يكون منقطعاً فى مثل قول القائل جاء القوم إلا أمتعتهم .. وبخاصة عند وجود القرينة المانعة من وحدة الجنس كما هو الشأن فى الآية الكريمة ، إذ جاءت القرينة لفظية صريحة فى قوله سبحانه ﴿ كَانَ مِنَ الْجِنِّ ﴾ وهى ضرب من الأطناب الذى يفسره البلاغيون بقصد الاحتراس ، لئلا يلتبس المستثنى منه بالمستثنى .. ثم تأتى القرينة الأخرى التى لا تدع مجالاً لإدخال إبليس فى زمرة الملائكة . وذلك فى التوبيخ المخجل الذى يوجهه الحق تبارك اسمه إلى المغفلين من أبناء آدم الذين رضوا لأنفسهم بمشايعة إبليس على الرغم من رفضه المشاركة فى تكريم أبيهم الأول ، وإعلانه الحرب على نسله إلى يوم الدين ﴿ أَتَتَّخِذُونَهُ وَفَرِيضَتَهُ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِى وَلَكُمْ عَدُوٌّ ﴾ فى نسبة الذرية لإبليس مقنع كاف لاعتباره جنساً آخر لا يمت إلى عالم الملائكة بأى صلة .. إذ لا خلاف على أن التناسل موقوف على غيرهم من عوالم الأحياء الأخرى . ولكن المؤلف هداه الله بدلاً من الأخذ بالمدلول العفوى للقرينتين ، عمد إلى تكلف التأويل . فراح يبذل المستحيل لإقناع قرائه بأن المراد بذرية إبليس هم أعوانه من أبناء آدم . ناسياً أن إضافة الذرية إلى مخلوق مالم ترد فى الكتاب الحكيم ولا فى كلام العرب على ما نعلم إلا على وجه الحقيقة . وإنما يقع المحاز فى ما عداها من الألفاظ ، كالابن والأخ والأب وما إليها ، ولذلك وبدافع من إصراره على أساس نظريته فى ملائكية إبليس يتخذ من لفظ الذرية دعامة لرأيه . فيعتبرها من البراهين القواطع على صحة ما ذهب إليه من بشرية الجن ، لأن إبليس ملاك ، والملاك لا ينسل ، فلم يبق من مفهوم لتلك الذرية إذن سوى القرار الذى اتخذته فى شأنها . وهو أنهم جنوده العاملون فى الخفاء من نسل عدوه الذى كرمه الله عليه !

مناهات إسرائيلية :

والقارئ الذى يفاجأ بمثل هذه التأويلات المتعسفة لابد سائل نفسه عما إذا كان ثمة من سابقة لها فى عالم التفسير . أم أنها من مكتشفات المؤلف التى لم يسبق إليها ؟ ... فإذا ما راح يستقصى الخبر عثر على تلك الروايات المنسوبة إلى ابن عباس رضى الله عنه وخلاصتها أن إبليس من قبيلة من الملائكة اسمها الجن . عصى الله فسخه شيطاناً . وفى رواية أخرى عنه أنه كان من الجنانين وكأنه فى هذه الرواية ينسب عنه هوية الملائكة يجعله من العاملين فى خدمة الجنة ولئن خدع بظاهر هذه الروايات من أراح نفسه من تحقيقها فضى يشيد عليها قصور الوهم ، إن هناك من تنبه لما فيها من الدخن فلم تفته ملاحظة لونها الإسرائيلى وهو ما عقب به عليها الحافظ ابن كثير حين أردفها بقوله (وغالبها من الإسرائيليات التى تنقل لينظر فيها .. ومنها ما قد يقطع بكذبه لمخالفته الحق الذى بأيدينا . وفى القرآن غنية عن كل ما عداه من الأخبار المتقدمة ، لأنها لا تكاد تخلو من تبديل وزيادة ونقصان ولم يتيسر لها من ينسب عنها تحريف الغالين .. وانتحال المبطلين كما قبض لهذه الأمة ^(١) وهكذا يردنا هذا الحافظ المحقق إلى منطق القرآن الذى لا يأتيه الباطل ، بدلاً من الضرب فى مناهات المخرفين المخرفين الذين لا يؤمنون على علم ولا دين ، والذين فتحنا لهم عقولنا حتى استعمروها بكاذب الأخبار ، كما استعمروا مقدساتنا بالحديد والنار ..

ولا جرم أن مجرد الوقوف عند حدود الوحي من قرآن وسنة صحيحة عاصم من كل تشويش واضطراب ، وقائد إلى الحق الذى لا مرية فيه ولا مرأ .. وهو فى موضوع إبليس وذريته بارز الخطوط لا معدى عنه لناشد الحقيقة . فإبليس - كما قال الحسن البصرى - (ما كان من الملائكة طرفة عين قط ، وإنه لأصل الجن . كما أن آدم عليه السلام أصل البشر) ^(٢) وليست ذريته سوى الشياطين - كما يقول مجاهد ^(٣) .

بحث لغوى :

ولعل من الخير التذكير بما بين لفظى (الجن) و (الشيطان) من فروق لغوية

- (١) انظر ابن كثير - ج ١ تفسير الآية ٣٤ من سورة البقرة وج ٤ تفسير الآية ٥٠ من سورة الكهف .
- (٢) المرجع نفسه ص ٣٩٦ ط (دار الفكر) بيروت .
- (٣) انظر تفسير مجاهد ص ٣٧٧ ط قطر .

دقيقة . ذلك أن الأول يدل على الجنس المخلوق من النار ، في مقابل البشر المخلوقين من التراب ، كما ورد في سورة الرحمن ﴿ فيومئذ لا يسأل عن ذنبه إنس ولا جان ﴾ وفي سورة (الناس) عند ذكر ﴿ الوسواس الخناس الذي يوسوس في صدور الناس . من الجنة والناس ﴾ فهناك موسوسون نزاعون للفساد أمّارون به بعضهم من الجنة ، وبعضهم من الناس ، فلا وحدة بينهما ، ولا صلة خارج نطاق التعاون على الشر ، على حين تتسع كلمة (الشيطان) حتى تشمل كل شرير من الجنسين وغيرهما . ومن ذلك قوله تعالى في سورة الأنعام ﴿ وكذلك جعلنا لكل نبي عدوا شياطين الإنس والجن ﴾ . وفي الحديث « الكلب الأسود شيطان »^(٤) بمعنى أنه مؤذ شرير ، ووصف الإبل بأنها (من الشياطين)^(٥) لكبر خطرهما عند الهياج ..

ويقول جرير في وصف طفولته :

وكن يدعونني الشيطان في صغرى وكن يهوينني إذ كنت شيطانا
ولا يزال الناس يسمون الصغير الكثير النشاط والمزعج شيطانا .

وعند التأمل في مورد التعبير القرآني بـ ﴿ شياطين الإنس والجن ﴾ . نلاحظ هذه الخاصة اللغوية في دلالة (الشيطنة) على طبيعة الإفساد . كما نلاحظ اشتراك الوصف بين جنسين مختلفين من حيث الهوية عن طريق العطف المتغاير ، الذي يقطع باستقلال كل من الجنسين في عنصره وهويته .. وقد أحسن المؤلف عندما جعل من شياطين الإنس (الكبراء أو الزعماء الذين يصدون عن سبيل الله علنا وفي غير خجل ..) وألحق بهم رجال الدين الذين يحترفون بدينهم خدمة للشيطان) . وحين جعل من ذرائعهم لهذه الخدمة (وسائل الإعلام المختلفة ، وضروب القوة المتنوعة في الإرهاب والتخويف)^(٦) .

أحكام عجلى :

إلا أنه لا يرضى إلا أن يعمم حكمه فيشمل شياطين الجن ، إذ يكرر ويلج على كونهم (من البشر تحفوا ويتخفون في مباشرة الشر للناس) فكلما الفريقين عنده من

(٤) أخرجه مسلم عن أبي ذر .

(٥) لأبي داود .

(٦) الكتيب ص ١٧ و ١٨ .

ذرية آدم إلا أن أحدهما ينشر فسادة علانية وبالقوة ويعمد الثانى إلى الدهاليز المظلمة ،
يدس من خلالها سمومه المضلة وانسياقاً مع هذا الاتجاه يضطر إلى تأويل ما أورده الله
عن لسان الجن فى قوله عز من قائل (وأنا لمسنا السماء فوجدناها ملئت حرساً شديداً
وشهباً) بأنه كما أسلفنا - كناية عن إنهاء عهد الخرافة بعد نزول القرآن (إذ بعد نزوله لا
يمكن أن يكون للخرافة وضع فى البشرية ، كما لا يمكن أن تكون هناك طبقة كطبة
الكهان تحترف بالعقيدة وتعلم على الناس بدعوى علم الغيب ^(٧) .

وعلى رأيه هذا فلا مقاعد للسمع ، ولا تسمع لأنباء السماء ، بل هى الكناية التى
تتسع لكل تأويل ، مادام الموضوع متعلقاً بهذا المخلوق الذى سُمى بالجن من ذرية
آدم ، فراح يزعم للمخدوعين به أنه ينقل إليهم أخبار السماء كذباً وزوراً .. وإذن فلا
سبيل أيضاً لقبول فكرة (القرن) الموسوس فى الصدور ، لأنها تجعل الناس يعيشون
فى ظلام الأوهام وترقب مالا يقع فى الحياة أبداً ^(٨) وفى ظنى أن قليلاً من التأمل فى
واقع الحياة البشرية كان كافياً لإقناع الدكتور بالإقلاع عن هذه الأحكام العجلى ،
فليس ثمة مكان من هذه الأرض خالياً من أولئك الدجاجلة الذين يبشروا بانتهاء
عهدهم . والقرآن العظيم فى عرضه لأخبار ذلك نفر من الجن ، وحوارهم حول
التغيرات الفلكية التى واجهتهم بعد البعثة النبوية ، لا يحكم بزوال تلك المحاولات
الشیطانية ، بل يعلمنا فقط بأنه تعالى قد حجز الشياطين عن استراق السمع ، الذى
يمكنهم من تلقف بعض الآى من القرآن لئلا ينقلوها إلى وسطائهم ، فيختلط الأمر على
الخلق ، حتى لا يفرقوا بين أخبار الكهنة وبلاغات النبوة ^(٩) وأى دلالة على هذه
الحقيقة أوضح من الخبر النبوى الذى يتحدث عن محاولات هؤلاء الشياطين حتى
يقول : (فما جاؤا به على وجهه فهو حق ، ولكنهم يقذفون فيه ويزيدون ^(١٠)) وذلك هو
الإفك الذى يشير إليه قوله تعالى فى سورة الشعراء : ﴿ هل أنبئكم على من تنزلُ
الشياطين .. تنزل على كل أفَّاك أثيم . يلقون السمع وأكثرهم كاذبون ﴾ وكذلك وصفه
عزَّ شأنه لآكل الربا ﴿ كالذى يتخبطه الشيطان من المس ﴾ ٢٧٥/٢ . هذا الوصف

(٧) الكتيب ٢١ و ٢٢ .

(٨) الكتيب ص ٢٢ .

(٩) انظر تفسير ابن كثير لسورة الجن .

(١٠) مسلم والترمذى .

الذى حاول بعض المُحدثين صرفه عن حقيقته ، فأبى الله إلا أن يؤكد بما يلزمه الناس اليوم فى (مناجاة الأرواح) وبما شهدته ويشهده المتبعون من تلبس الشياطين بعض الناس ، حتى يسمعون أصواتَ الجنّ من خلال أفواه ضحاياهم . ثم لا يتزعون عن هؤلاء المساكين إلا تحت ضغط العزائم المشروعة ، التى كثيراً ما تنتهى بإحراق الشيطان وتساعد دخانه رأى العين^(١١) .

أما موضوع القرين فإن إنكاره إنكار لصريح القرآن الذى يقول : ﴿ ومن يعشُ عن ذكر الرحمن نَقِيضٌ لَهُ شَيْطَانًا فَهُوَ لَهُ قَرِينٌ ﴾ ٣٦/٤٣ . ولصحيح الحديث الذى فَصَّلَ مجمل الآية بقوله صلوات الله وسلامه عليه : ما منكم من أحدٍ إلا وقد وُكِّلَ به قرينه من الجن . قالوا : وإياك يا رسول الله ؟ .. قال : وإياى إلا أن الله قد أعاننى عليه فأسلم ، فلا يأمرنى إلا بخير^(١٢) .

ثم أى ذى حافظة سليمة يتذكر تجاربه الخاصة مع قرينه الخبيث وهو يوسوس إليه بزخرف القول تزييناً لمُقبِحةٍ أو إغراءً بمفسدة ، ثم لا يردد فى خشوع قول رسول الله ﷺ « إن الشيطان يجرى من ابن آدم مجرى الدم »^(١٣) .

الإيمان بالغيب :

ويتساءل الدكتور أصلحنا الله وإياه : عن الفائدة من إيمان الجن برسول الله ﷺ مادام ذلك لا يشكل حجة على مشركى مكة .. وبالتالي لا يتصل بموضوع الإعجاز القرآنى^(١٤) وبقليل من التفكير أيضاً يتبين المتأمل فى سياق الآى النازلة فى هذا الأمر أنها ليست فى معرض الحجاج ولا الإعجاز ، وإنما هى تعزية لقلب رسول الله ﷺ الذى يؤلمه إعراض قومه عن هدايته ، فيأتى الوحي ليسرى عنه نبأ تصديق الجن به . هذا إلى أن فى هذا الإيمان فائدة كبيرة لنا ، إذ إن إنضمام أى مخلوق إلى صف المؤمنين إنما هو قوة لهم ، وإضعاف لأعدائهم ، ثم يبقى ما فى قبول الخبر الإلهى عن ذلك من

(١١) سنعرض لبعض هذه الوقائع مدعومة بشهادات الثقات فى مقال تال إن شاء الله .

(١٢) أخرجه مسلم .

(١٣) متفق عليه .

(١٤) الكتيب ص ٢٥ .

تحقيق لصفة التصديق بأنباء الوحي عن الغيب ، الذى هو أحد المعالم الغارقة بين الكفر والإيمان ..

ويحق لنا أن نقابل تساؤله بمثله فنقول : أى فائدة للمسلمين وغيرهم فى رفضك ما أجمع عليه أهل العلم بالقرآن ، منذ الصدر الأول إلى يوم الناس هذا ، عن إيمان بوجود عالم الجن مستقلاً بعنصره وخلقه ومميزاته ؟ وهل بلغت من العلم حدّ الإحاطة بكل مغيب حتى يسوغ لك إنكار ما لم تره .. ودعوة القراء إلى مشاركتك فى هذا الإنكار ؟

لقد تلقت أمة محمد ﷺ خبر الجن بالتصديق المطلق ، إيماناً بشهادة الله الذى يقول إنه خلق الإنسان من صلصال كالفخار ، وخلق الجان من مارج من نار ، وإيماناً بشهادة رسوله الذى يقول : « خُلِقَتِ الملائكة من نور ، وخُلِقَ إبليس من مارج من نار ، وخلق آدم مما وصف لكم ^(١٥) » أفتريدنا على أن ندع هذه الوثائق الإلهية لنأخذ بدعوى لا يستند لها إلا الظن وما تهوى الأنفس ! ..
بين الوهم واليقين :

وإذا نحن مضينا معك فى متاهات التأويل على هذا النحو فما الذى يعصمنا من الأعيب الباطنية ، التى تخلق لكل حقيقة قرآنية تفسيراً يدعم أخیلتها ، ومن أضاليل الطريقين الذين يفصلون بين الحقيقة والشریعة ، ومن مخارق القاديانية والبهائية اللتين تسفهان فهم السلف لكل حقائق الوحي .. بل ما الذى يحول جيتنذ بيننا وبين التسليم لأضاليل المهداوى الذى زعم - فى محكمته التاريخية - أن الشيطان ليس شيئاً سوى نزغات النفس الناشئة فى ظل الإقطاع .. أو لمهازل ذلك الجاحم الذى ساقه الغرور أخيراً إلى رفض الخبر الإلهى عن نومة أهل الكهف ، وراح يزعم أن رسول الله يدغو الناس إلى عبادته لأنه يبلغهم أمر الله بالصلاة عليه ! . وقد فات هذا المسكين أنه بدعواه هذه يكشف عن جهله بلغة العرب ، وبالتالي يفضح عجزه العقلى والبصرى عن التطلع إلى أنوار القرآن .

أجل .. أيها الدكتور الفاضل .. إننا لن نؤثر (أوهامك) على ما جاءنا من العلم وسنظل على أتم اليقين بأن عدونا الأكبر هو ذلك الذى حسد أبانا الأول على تكريم ربه

(١٥) صحيح مسلم عن عائشة رضى الله عنها ..

إياه ، ثم أعلن تصميمه على ملاحقته ونسله بالمضلات إلى آخر الحياة . وفي ذلك خير لنا كبير لأنه يجعلنا على وعى دائم لما يريده بنا وذريته من الشر والضرر ، فلا نفتأ نصارعهم حتى نردهم بقوة الله خاسئين مدحورين .

أما بدعتك الأخرى في إنكار شمول الرسالة الخاتمة للثقلين جميعاً ، إنسهم وجنهم ، فلا حاجة لإعادة القول فيها كرة ثانية ، بعد الذى كتبناه حولها في تعقيب سابق على كتاب الأستاذ سعد جمعه (الله .. أو الدمار) وسنبعث إليك بالعديدين معاً لتقرأ فيها الموضوع كاملاً إذا شئت ، فإما أن تقتنع بالحق الذى أجمع عليه أئمة الهدى فتعود لتدارك ما أسلفته بالتصحيح المنشود ، كالمأمول بمثلك من أهل الخير ، وإما أن تستمر على وجهتك فيكون الحكم بيننا وبينك أولو العلم بعد الله ، وهو حسبنا ونعم الوكيل .

ويبقى ما وقعنا عليه من شططك في بعض الصحف ومن وراء المذياع ، فخرجته إلى التعقيب القادم الذى سيتناول ، بتوفيق الله ، إلى جانب هفواتك ، أغاليط آخرين سواك .

والله الهادى إلى سواء السبيل .



جولة ثانية مع الدكتور البهي

وعدنا القارئ في التعقيب الأخير أن نعود إلى استكمال مذكراتنا عن شطحات هذا المفكر الفاضل . وها نحن أولاء نعرضها في مايلي مفصلة رجاء أن يتفضل بإعادة النظر فيها فلتتق وياه على الحق الذي يرضى الله إن شاء الله .

١ - في إحدى مذكراتي للأعوام السابقة وجدتني قد سجلت الملاحظات الثلاث التالية تعليقاً على واحدة من مذاعات الدكتور . وكان قد أدارها حول آيات من سورة (الحجر) قلت في الملاحظة الأولى : لقد أصر المتحدث على أن إبليس كان من جنس الملائكة ونسى قوله تعالى ﴿ إِنَّ إبليس كان من الجن ففسق عن أمر ربه ﴾ وقوله عز وجل ﴿ أفتخذونه وذريته أولياء من دوني .. ﴾ ومعلوم بالضرورة الأذرية للملائكة .

وقلت في الملاحظة الثانية : فسر المتحدث (الغابرين) في قوله تعالى ﴿ إِلَّا امراته قدورنا أنها لمن الغابرين ﴾ بمعنى (الرجعية) مؤكداً أن ذلك في مصطلحات القرآن . والذي عليه أهل العلم أن الغابر في كلام العرب مقصور الدلالة على ما مضى وما بقى . وهي في الآية الكريمة بمعنى (الباقي) بدلالة السياق فلا رجعية ولا تقدمية .

وقلت في الثالثة والأخيرة : وقد قرأ معاليه قوله تعالى ﴿ وأتيناك بالحق وانا لصادقون ﴾ بمد (أتيناك) وهي من (أتى) الثلاثي لا من (آتى) المزيد .

كتبت هذه الملاحظات في أعقاب سماعي للحديث من إذاعة الكويت ، وكان في نيتي أن أبعث بها إليه في رسالة خاصة ، ثم شاء الله أن ترقد مكانها حتى أيقظها عمل الدكتور الفاضل وهو يحشد أغاليطه العجيبة في تفسيره لسورة الجن ، فكان من حقه على كل مؤمن يعي كلام الله أن يتصدى له بما يجب من التنكير الذي أمر به الله . وهكذا يأتي تعقبنا السابق لتفسيره ذاك تصحيحاً كافياً لتلك الأغاليط ، وشاملاً في الوقت نفسه لمضمون الملاحظة الأولى حول جنسية إبليس ، إذ كان إصراره على ملائكيته في حديثه تكراراً مقصوداً لما قرره من ذلك في تفسيره ، وعلى هذا فلا حاجة .

للكلام في هذه النقطة لأنه لن يبدو أن يكون إعادة لما أثبتناه في تعقيبنا على ذلك التفسير .

وإذن فالتعقيب الآن حول الملاحظتين الآخرين وما يتجاوزهما من أشياء عثرنا عليها في بعض مقرراته الأخرى .

ونقف هنا على تفسيره العجيب لصفة (الغابرين) بأنها من (الرجعية) ولنسأل الدكتور الفاضل عن مستنده في هذا القول ، الذى لم يفتن له أحد من أئمة التفسير ولا من مدونى المعاجم ، ولم يسبق أن تكلم به لسان قبل البدعة القومية والاشتراكية التى تريد بقوة الإرهاب والإعلام أن تفرض مصطلحاتها على كل شئ حتى المعانى الإسلامية .

لقد وردت هذه الكلمة (الغابرين) سبع مرات في الكتاب الحكيم ، وكلها في قصة لوط (ع) وامراته ، وكان ثمة إجماع بين المفسرين على أن المراد بها أنها مع (الباقين) الذين قدر لهم العذاب فلم تنج مع آل لوط .

وفي لسان العرب عن (الغابر) أنه الباقي وأنه الماضى ، وقد ذيل الشهيد سيد قطب هذه الكلمة في الظلال بقوله (أى أنها مع القوم - الكافرين - تلقى مصيرهم ، وأصله من الغبرة وهى بقية اللبن في الضرع) .

أما (الرجعية) في لغو (التقديميين) و (الثوريين) فقد فاتت المتقدمين والمتأخرين من أساطين اللغة ، حتى جاء الدكتور البهى يستدرك عليهم بأسباب هذه الخلطة القشبية على (الغابرين) ليجعلهم في مقابل (التقديميين) ولعل ذلك مشجع بعضهم على تطوير آخر للكلمة يلحقها - ذات يوم - باليمين في مواجهة اليسار ، وما أحسب ذلك مما يسر فضيلته .

ولا مندوحة هنا عن التساؤل / ما الذى حفز الدكتور الفاضل إلى إثارة (الرجعية) الدخيلة على (الباقين) العربية الأصيلة ؟ .. وهل ثمة من علاقة بين المعنيين تسوغ مثل هذا التوسع على طريقة البلاغيين .. ؟

أما أنا فلا ألمح أى صلة بين الاتجاهين ، لأن مفهوم (الرجعية) في معجم أصحابها يمثل نمطاً من الحياة يرتبط بقيم الماضى ، في مقابلة (التقدمية) التى تقوم على تدمير كل

الجسور المتصلة به .. فكيف استطاع الدكتور حفظه الله أن يغفل كل هذه التصورات الملصقة بالكلمة لجعل منها تفسيراً (عصرياً) للكلمة القرآنية ! ..

تعليل واحد يمكن له الاحتجاج به هو احتواء كل من الإيمان والكفر على نبطٍ للحياة مضاد للآخر ، بمعنى أن الإيمان منطلق القيم السعيدة المنسجم مع سنن الكون ، في حين أن الكفر يمثل رأس المنحدر إلى هاوية الاضطراب والشقاء والضيق المنافي لنظام الوجود .. وإنه لتعليل معقول لولا حاجته إلى التفسير المقبول الذى يطهره من اللبس الذى يشد المصطلح إلى اللغو الثورى . ومثل الدكتور الباحثة المؤلف الكبير لا يفوته أن للكلمة - ذات الدلالة الإصطلاحية - ظلالاً هى التى ترسخ صورتها فى الذهن ، فما إن تمس السمع حتى تشيع صورها الخاصة على لوح الفكر .

ومن هنا كان إقبال الكاتب الإسلامى على استعمال المصطلحات الدعائية ذات الارتباط الصميم بالنظم غير الإسلامية أول بوادر الهزيمة ، وأولى الخطى فى الطريق إلى الفخ .. وإذا جاز لمفكر مؤمن تداول مثل هذه الألفاظ فى معرض الجدل أو البحث فلا عذر له البتة فى إقحامها حرم المعانى الشرعية عند تفسير الكتاب الحكيم أو شرح الحديث الكريم .

أما النقطة الثالثة فهى أبسر من ذلك ، ولكنها مع يسرها ترسم صورة غير مرضية لتساهل الدكتور بحق العربية على الأقل ، فنعلم أن الفرق غير قليل بين الفعل الثلاثى المجرد (أتى) والمزيد (آتى) فبينما الأول يتعدى إلى مفعوله الثانى بالباء ليفيد معنى المحي والإقبال مع المصاحبة ، نرى الآخر يتعدى إلى مفعوله الثانى مباشرة ليفيد معنى العطاء والمنح ، كما نرى فى قوله تبارك اسمه ﴿ ولقد آتيناك سبعاً من المثاني ﴾ هذا إلى ما فى التعبير الآلهى ﴿ وأتيناك بالحق ﴾ من لطائف مناسبة لسياق القصة تُحمّل الفعل (أتى) شيئاً من معانى النجدة التى بشر بها الملائكة نبيّ الله لوطاً ، إذ استنكر أمرهم فطمأنوه بقولهم : ﴿ .. جئناك بما كانوا فيه يمترون ﴾ أى بالعذاب الذى كان يهدد به قومهم فلا يبالون وعيده بل يستمرون على فسوقهم مصرّين مكذّبين .

ولهذا يردفون البشرى بتوكيدها ﴿ وأتيناك بالحق .. ﴾ وقد سمي الله جلّت حكمته العذاب هنا بالحق لتضمنه معنى العدل والحسم الذى سيقطع دابر القوم الظالمين . ونحن لا نستطيع استيعاب الصورة التى يرسمها الفعل الثلاثى المقترن بالباء ﴿ وأتيناك بالحق ﴾

إلا عندما تتصور موقف سرية من المجاهدين مثلاً قد أحاط بهم العدو ، وضيق عليهم المنافذ ، وإذا هم يتلقون بشرى وصول النجدة وإحاطتها بالعدو من كل صوب .. وبذلك نعلم أن مجرد زيادة المدة على أول الفعل مؤد إلى تخوير في بلاغة الجملة القرآنية لا يأتلف مع السياق في قليل ولا كثير .

وقد يقال أنها زلة لسان لا تستحق كل هذا التفصيل ، وهو قول مقبول لولا سوابق للدكتور حفظه الله تؤكد أن الزلل في أسلوبه من الوقائع التي لا يكاد يسلم منها مقال له .. وبين يدينا الآن واحدة منها نقلها إلى القارئ من مقاله القيم عن (الخلاف بين صاحب العمل والعامل ..) الذي سنعرض بعض هفواته في هذا التعقيب وذلك في قوله (لأن هذا الصراع يعود إلى شحن النفوس بالبغضاء والكراهية ضد بعضها بعضاً^(١)) وبقيل من الانتباه يتضح ألا وجه لنصب (بعضاً) وكان الصواب أن يقول (بعضها ضد بعض) .

٢ - ومن ملاحظات المفكرة تنتقل إلى مقاله في (الوعي الإسلامي) فنسجل أولاً تقديرنا العميق لمعظم الجوانب التي تناولها . وكم كنا نود لو استقام له الطريق فتجنب تلك الزلاقات التي شوهت من محاسن البحث :

(أ) يعدد الدكتور وجوه الإنفاق بنظر القرآن العظيم فيحدد الإسراف المنهى عنه في قوله تعالى ﴿ ولا تسرفوا .. إنه لا يحب المسرفين ﴾ بأنه (الإنفاق في محرم ولو كان قليلاً كالإنفاق في الخمر والزنا وفي سبيل موالاة الأعداء) . وهو بذلك يقيد مفهوم الإسراف في حدود الكبائر وحدها ، بخلاف ما نجده في القرآن الكريم من اختلاف دلالات هذا اللفظ حسب القرائن . وبديهي أن مفهوم الإسراف في قوله تعالى ﴿ وكلوا واشربوا ولا تسرفوا ﴾ هو غير مفهومه في قوله الآخر ﴿ إن الله لا يهدي من هو مسرف كذاب ﴾ .

عرض ابن كثير وصاحب (فتح القدير) لأقوال الأئمة في تفسير (ولا تسرفوا) إنه لا يحب المسرفين) فلم يرد بينها ما يؤيد مذهب الدكتور في قليل ولا كثير ، بل تكاد تتفق على أن المراد بالإسراف هو ما جاوز أمر الله في الصدقات حتى لا يخرج المنفق من

(١) مجلة (الوعي الإسلامي) شعبان ١٣٩٧ هـ .

المؤمنين عن كل ماله فينتهى إلى الفقر . وهو تقدير لا مندوحة عن قبوله لأنه النتيجة المنطقية لما تقدم في الآية من قوله تعالى ﴿ .. وآتوا حقه يوم حصاده ولا تسرفوا .. ﴾ .

وقد نقل ابن كثير عن ابن جريج أن الآية نزلت في ثابت بن قيس بن شماس (رضي) إذ (جذَّ نخلاً له فقال : لا يأتيني اليوم أحد إلا أطعمته فاطعم حتى أمتسى وليس له ثمرة) (٢) وهكذا جاءت الآية تحمل للمؤمنين حكماً ينظم علائقهم ويضبط تصرفاتهم في نطاق الصالح العام .

(ب) ويورد الدكتور قوله تعالى - من سورة النحل - ﴿ والله فضل بعضكم على بعض في الرزق ، فما الذين فضلوا برادى رزقهم على ما ملكت أيمانهم فهم فيه سواء ﴾ فيقدم للآية بقوله : إن القرآن الكريم جعل السيد صاحب المال والرفيق المملوك له متساويين في مال السيد .. ثم يستدرك بعدها بقوله « والمساواة بينهما قطعاً لا تكون في الملكية) وإنما في المنفعة .. »

وفي هذا التخريج بعدد عن التفسير الصحيح للآية الكريمة ، فقد تضافرت أقوال المفسرين قديماً وحديثاً على أن هذا مثل ضربه الله لسوء تصرف المشركين في رزق الله ، إذ يجعلون لآلهم الباطلة جزءاً منه فيقرعهم على ذلك بأن أحداً منكم لا يشارك مملوكه في زوجته وفراشه وملكه فكيف ترضون لربكم ما لا ترضون لأنفسكم ؟ (٣) ويعقب شيخنا المرحوم صاحب (أضواء البيان) على هذا المعنى بقوله (ويؤيده أن (ما) في قوله (فما الذين فضلوا برادى رزقهم على ما ملكت أيمانهم ، نافية - أي ليسوا برادى رزقهم عليهم حتى يسووهم مع أنفسهم ، وإذا لم يكن ثمة مجال لصرف (ما) إلى غير النفي فكل محاولة لتقرير غير هذا المعنى لا تعدو أن تكون ضرباً من التحكم .

وإلى هذا ذهب القرطبي وسائر المفسرين قدامى ومحدثين ، فالآية إذن تقرير للمشركين على تصرفهم الأحق الذي لا يستند إلى منطق ، وهي كذلك تقرير مستمر لكل من يسلك سبيلهم في صرف حقوق الله إلى سواء ، ليس في المال فقط بل في كل شئ على الإطلاق . فمن أين جاءت فكرة المساواة في (الملكية) أو (المنفعة) بين المالك

(٢) ابن كثير ص ١١١ ج ٣ .

(٣) انظر بشأن الآية تفسير ابن كثير والقرطبي وفتح القدير و(في ظلال القرآن) .

والمملوك؟ لاشك أنها (زلة) استجر الكاتب إليها ضوضاء العملاء الذين يشحنون الجو من حوله بمصطلحات الاشتراكية والماركسية وما إليها ..

(ج) وتستبد فكرة المساواة بذهن الدكتور حتى يلمدها إلى مصير المؤمنين في الآخرة فيورد الخبر الآلهي ﴿ ونزعنا ما في صدورهم من غل إخواناً على سرر متقابلين ﴾ (الحجر / ٤٧) ثم يفسر مضمون الآية الكريمة بقوله إنهم (متساوون في المنزلة والدرجة فهم متقابلون في المنزلة) وإنه لتفسير لا سند له من فهم السلف الذين قرؤوا في كتاب الله عن منازل المؤمنين في جنات النعيم أن ﴿ هم درجات عند الله ٣ / ١٦٣ ﴾ ﴿ ولكل درجات مما عملوا ٤٦ / ١٩ ﴾ و﴿ انظر كيف فضلنا بعضهم على بعض وللآخرة أكبر درجات وأكبر تفضيلاً ١٧ / ٢١ ﴾ واستيقنوا بالعلم القطعي الواصل إليهم في الصحيحين عن رسول الله ﷺ « إن أهل الجنة ليتراءون أهل الغرف من فوقهم كما تتراءون الكوكب الدري الغابر من الأفق من المشرق أو المغرب » ..

وفي تفسير ابن كثير وغيره للآية ما يشبه الإجماع على أن المراد بالذين نزع الله ما في صدورهم من غل هم العشرة المبشرون بالجنة من أصحاب رسول الله . وهي رواية ابن عباس (رضي) كما في فتح التقدير وغيره وقد تعددت الروايات عن علي كرم الله وجهه أنه قال :: (فينا والله أهل الجنة نزلت) وفي إحداها خص بالذكر إخوانه الراشدين الثلاثة^(٤)

وفي تفسير (على سرر متقابلين) جاءت الروايات متضافرة عن جمع من المفسرين وأهل الحديث وكلهم عن زيد بن أبي أوفى عن رسول الله ﷺ « أنهم المتحابون في الله في الجنة ينظر بعضهم إلى بعض^(٥) » ويزيد هذا وضوحاً وتوكيداً ما أخرجه أبو داود والترمذي عنه ﷺ في الحديث القدسي (يقول الله تعالى المتحابون في جلالي لهم منابر من نور يغطهم النيون والشهداء^(٦)) فتكون السرر هي المنابر النورية .

وحول موضوع التفاوت بين درجات المؤمنين في الجنة يقول الشهيد صاحب الظلال معقياً على قوله تعالى ﴿ وللآخرة أكبر درجاتٍ وأكبر تفضيلاً ﴾ فن شاء

(٤) و (٥) انظر (فتح القدير) ١٣٦ ج ٣ .

(٦) اللفظ من رواية الترمذي .

(
التفاوت الحق ، ومن شاء التفاضل الضخم ، فهو هناك في الآخرة وفي ذلك فليتنافس المتنافسون .

وما أعلم أحداً من كبار أئمة التفسير ذهب في فهم الآيات إلى غير هذه الوجهة ، أو أشار من قريب أو بعيد إلى أن ثمة تساوي بين نزلاء الجنة في المرتلة والدرجة ، وهو يعلم أن جهنم دركات وأن الجنة درجات ، وأن لكل عمل قل أو جل جزاءه العدل .
(د) بقيت ملاحظة أخيرة على خاتمة المقال الذي نحن بصددده .

يقول الدكتور حفظه الله : وأول ما يدعو إليه الإسلام هو رفع الصراع الداخلي في النفس وإزالته ، يجعل النفس لومة وليست أمانة بالسوء ، فإذا ارتفع الصراع النفسي الداخلي ارتفع تبعاً لذلك صراع الطبقات في المجتمع لأنه لا توجد طبقات عندئذ ..
ففي هذه الخاتمة تقرير حاسم لا يتفق مع الواقع ، ولذلك لا يحسن إمراره دون مناقشة .

وأول المآخذ على هذا الكلام حكمه بأن القضاء على الصراع الداخلي في النفس هو رأس الأمر في الدعوة الإسلامية ، دون أن يوضح السبيل إلى ذلك . وكان على الكاتب أن يبرز أول كل شيء دور التوحيد الخالص في تصحيح النفس وإنقاذها من التمزق بين مختلف التيارات .

ثم يأتي حصره النفس البشرية بين اللومة والأمانة ، ونسي أن هناك النفس المطمئنة أيضاً ، وكل من الثلاث قد ورد ذكرها ووصفها في كتاب الله . وقد سبق الباحثون من مفكرى الإسلام قديماً وحديثاً إلى الكلام الشافي في هذه القوى الثلاث فبينوا صلة كل منهن بالأخرى ، وعملها في سلوك الإنسان وموقف الإنسان منها .

ولعل أفضل الأقوال في ذلك أن هذه النفوس تمثل الطاقات التي أودعها الخالق جلت حكمته أعماق هذه النفس لتدفعها إلى التفاعل لعمران الحياة . فالأمانة بالسوء هي منطلق الرغبات الأرضية لانبثاقها من خصائص الطين ، على حين تمثل الأخريان الجهة العليا المتأتية من النفخة القدسية فإذا اندفعت الأمانة في الطريق الأدنى دون نظر في العواقب ، تعرضت لها اللومة تشدها إلى الإتران ، وتبصرها بالأخطار المتوقعة من ذلك ، فيما أن تفلح في جهودها فتكبح جماح الأمانة وتخضعها لقانون التوازن ،

فينتهى الأمر بالإنسان إلى كنف المطمئنة ، وإما أن تخفق في علاجها وتلقى إلى الشيطان بزمامها ، فيكون الشقاء الغامر في الدنيا والآخرة .

ولكن هل يعنى هذا أن ذلك الصراع الداخلى سيخفت نهائياً بانتصار أحد الفريقين ؟ ..

أما أنا فلا أتوقع ذلك ، لأن بقاء هذا الصراع ملازم لبقاء الحياة البشرية نفسها ، وإنما يخمّد حيناً ويلتهب حيناً . وفى الحديث الصحيح « والذى نفسى بيده لو لم تذنّبوا لذهب الله بحكم ولجاء بقوم يذنبون فيستغفرون الله فيغفر لهم » (٧) .

وشئ آخر لا مندوحة عن تقديره وأخذه فى الحسبان عند تقييم الحياة والإنسان ، ذلك أن تصفية النفس البشرية من كدورات التراب مطلب غير متصور فى الحياة الدنيا ، وكل ما على الإنسان هنا أن يجاهد نفسه بضبطها فى نطاق المسلك الشرعى ، وأن يكون على حذر من شططها ، فيقدعها كلما حاولت التفلت ، ويرفعها كلما همت بالهبوط ، حتى يخلص إلى المصير الموعد فى رحمة الله ، حيث يظهر وجوده من كل غل ، ويتره نفسه حتى من خواطر السوء .

هذا فى موضوع الصراع داخل النفس .

أما موضوع صراع الطبقات فله شأن آخر ، ذلك أن الدكتور يعتبر بقاء الطبقات نفسها متوقفاً على بقاء الصراع الذاتى . ولهذا يقدر لها الزوال بمجرد تصحيح الوضع النفسى ، وهو ما يخالف الواقع ، ذلك لأن الإنسان فى سعيه من أجل العيش ، ثم فى جهاده من أجل القيم التى يؤمن بها صائر لا محالة إلى التوزع الطبقي ، فضلاً عن التفاوت فى ميدان المواهب والقدرات والخبرات التى تسوقه عفويّاً إلى الكينونة الطبقيّة .

أجل .. ذلك هو المجتمع البشرى ، جسم واحد إلا أنه كذلك مجتمع من الأعضاء تتفاوت فى أقدارها وأحجامها وآثارها ، ويكمل بعضها بعضاً فى كل ما يتطلب من الجسم الحى ، وكل محاولة لإزالة هذا التنوع من جسم المجتمع لا مردود لها سوى تدميره كله .

(٧) رواه مسلم فى كتاب التوبة .

لقد أزهرت الشيوعية في الإتحاد السوفيتي والصين عشرات الملايين من الأنفس ، واجتاحت في فيتنام وكمبودية مئات الألوف من المعارضين ، وبلغ ضحاياها في أنغولا حتى تسطير هذه الكلمات سبعين ألفاً ، وفي أثيوبية يقوم سفاحها منجستو بمذابح يومية في صفوف من يسميهم أعداء الثورة .. وستستمر هذه المجازر في كل بلد تسلل إليه هذا الوباء الشيطاني تحت مظلة النضال ضد الطبقة ، وبدعوى إقامة المجتمع الخالي من الطبقات سوى طبقة البروليتارية ، ومع ذلك فكل ما انتهت إليه هذه المذابح الهائلة لا يتعدى تثبيت أنواع جديدة من الطبقات يلثم بعضها بعضاً ، وتستأصل كل واحدة جذور الأخرى كلما وجدت إلى ذلك سبيلاً .

على أن ثمة حقيقة كبيرة لا يسع عاقلاً سليم التفكير تجاهلها .. وهي أن الطبقات التي تُولف المجتمع الإسلامي غيرها في سائر التجمعات البشرية ، ومرد ذلك أن أفراد المجتمع الإسلامي قد مُيزوا بترية ربانية تجعل العلاقة بينهم قائمة على أساس البر والتقوى ، فتكون بالتالي دافعاً طبيعياً نحو السمو بالحياة إلى أعلى المستويات ، وبالحضارة إلى أقصى المجالات ، وهكذا يكون المجتمع الإسلامي أمة واحدة مركبة من طبقات ولكنها (طبقات دون استغلال) كما يقول الدكتور عبد المنعم النمر^(٨) .

نقرر ذلك ونحن نعلم ما يعاينه عالم الإسلام المعاصر من أمراض تسلت إليه من مفاسد الجاهليات القديمة والحديثة ، بيد أنه لا يزال والله الحمد محتفظاً بالكثير من الخصائص العليا التي بها كان المسلمون خير أمة أخرجت للناس .

والله نسأل لنا وللدكتور البهي العصمة من الزلل ، والسداد في القول والعمل ، إنه خير مسئول .

(٨) الوعي الإسلامي - ربيع ٢ / ١٣٩٨ هـ .

تأملات في كتاب « الله .. أو الدمار »

بين يدي الساعة كتاب (الله .. أو الدمار) من تأليف الأستاذ سعد جمعة رئيس الوزارة الأردنية أيام النكبة ، التي زلزلت العالم الإسلامي عام ١٣٨٧ هـ (١٩٦٧ م) وقد سبق أن قرأت من تصانيفه كتابيه (المؤامرة ومعركة المصير) ثم (مجتمع الكراهية) فحفزني إعجابي بهما على تصفح هذا الثالث ، الذي لم يفارق سبيلها في تقصى الوقائع ، واستشفاف الحقائق بنور الله ، الذي يفيضه الإيمان على القلم النظيف ، فيز بما يكتب القلب المفتوح لأشعة الحق .

لقد وُفق المؤلف في هذا السفر إلى استجلاء كثير من الأسرار ، التي لا يتوافر الحصول عليها إلا للصابرين على المطالعة والمتابعة والملاحظة ، فهو حصيلة عشرات الكتب ، وخلاصة لدراسات نفسية على الطبيعة ، تغلغل بها إلى الأعماق من التيارات التي واجهها ويواجهها أثناء وجوده في الحكم ، واستشرافه عن كثر للعوامل التي ألقت عناصر المأساة ، ثم ما أعقبها من زعازع لا تزال تخض أعصاب الجيل فتبعثره بين مختلف المذاهب والجواذب . ولو شئت الإشارة إلى كل ما انطوى عليه هذا الجهد من الحسنات لاضطرت إلى الوقوف عند كل واحدة من صفحاته المثنى والسبعين ، التي حفلت بالقياسات البارة ، والاستنباطات الرائعة ، والتعابير المتألقة الماتعة ، وما ذلك بالميسور في المحدود من السطور ، فبحسبي إذن أن أوجه نظر القارئ منها إلى بعض النماذج الدالة على ما وراءها من الجمال ، لينهض إلى استقصائها بنفسه فذلك أجدى عليه وأمتع له .

في صدر الفصل الخاص بالتبشير والاستعمار مثلاً يقف المؤلف على عمل المستشرقين في تمجيد ما يسمونه (التصوف الإسلامي) لقربه في زعمهم من المفهومات المسيحية

(فهم لذلك يسوغون عقيدة الحلول والفناء عند الصوفية التي تدعو إلى الرهبة والانزعال والهروب من مشاكل الحياة ، وصرف المسلمين عن فكرة الجهاد^(١) ومع أن المؤلف لم يطل وقفته هناك ، فقد قدح بها رغبة القارئ في تتبع مجارى هذه المكيدة الاستشراقية ، ليرى مدى نجاحها في استهواء العديد من طلابهم المسلمين ، ودفعهم إلى التثبث بهذه الانحرافات ، بعد أن تمكنوا من الاستحواذ على إعجابهم ، فعادوا إلى مواطنهم ييثون في قلوب العامة وأشباههم هاتيك السموم ، ويتعهدون تغذيتها بكل ما أوتوا من طاقة ونشاط .

ويتتبع المؤلف آثار المستشرقين والمبشرين في أوساط البعثات التعليمية (التي عادت محملة بنجائز المذهبيات الأوروبية ..) وراحت تحقق أغراضهم في بث الخلافات الأيديولوجية التي صدعت الشمل ، ونشرت بذور التشكيك . وضرب على ذلك مثلاً بظه حسين الذي حمل دعوة هؤلاء الشياطين للانفصال عن الإسلام ، والإندماج في بناء الحضارة الغربية بعُجْرَها وبُجْرَها .. ثم يخص بالذكر الشيخ على عبدالرازق ، الذي يعرضه كعينة لما يمكن لعدوى الاستشراق والتبشير أن تعمله حتى في أفكار بعض علماء الدين . وينقل هنا رأى الدكتور محمد البهى في كتابه (الإسلام وأصول الحكم) الذى يلخص مضمونه بأنه دعوة صريحة لتهديم النظام الإسلامى بإبطال الجهاد . واعتبار الشخصية الجماعية في الإسلام قد انتهى أمرها بوفاة صاحب الرسالة - كبرت كلمة تخرج من أفواههم ، أن يقولون إلا كذباً -

ولقد أحسن المؤلف صنْعاً حين نقل في أمثال هؤلاء ، الذين خربهم المستشرقون والمبشرون ، شهادة (جان بول سارتر) في مقدمته لكتاب (معذبو الأرض) المترجم إلى العربية وفيها يقول (شرعت الصفوة الأوروبية تصطنى فتیاناً مراهقين ، ترسم على جباههم بالحديد الأحمر مبادئ الثقافة الأوروبية ، وتحشو أفواههم بشعارات رنانة ، ثم تردهم إلى ديارهم وقد زُيِّفوا ، واستحالوا أكاذيب حية ..)^(٢) وإنها لشهادة دامغة لهؤلاء الناعقين بأبواق الغرب يطوقهم بعارها واحد من أساطين الهدامين الذين أسهموا في إفسادهم .

(١) ص ٦٣ ط ٣ .

(٢) ص ١٢١ .

ومثل ذلك تصويره للخصاص اليهودية التي جمعت أولئك الشذاذ على إقامة إسرائيل ، حتى ينتهى بالقارئ إلى ذلك المشهد الرهيب حيث أحاطت جماهير اليهود بجناط المبكى ، يوم السابع من حزيران لتقيم صلاة النصر ، وهى تهتف بأصواتها المدوية : ليسقط .. اليوم انتهى محمد .. محمد مات وخلف بنات .. يالآثارات خبير !!

ثم يردف ذلك العرض الفاجع بهذا التقريع الصادع : (لم يهتفوا ضد ناصر أو الأتاسى أو عارف أو الحسين ، أو غيرهم من قادة العرب وزعمائهم . لأن هدف المؤامرة هو محمد والإسلام ..) .

وإنها والله لكذلك ..

فوا محمداه .. ووا إسلاماه !!

وبعد .. فتلك لمحات عجلى من روائع ذلك السفر لا تُغنى عن قراءته فى تدبر .. وإن عنوانه (الله .. أو الدمار) لأدل على مضمونه من أى محاولة لتعريفه ، إذ هو حشد من البراهين الحاسمة ، تلاقى على صياغتها التاريخ والعلم والأحداث ، والدراسات النفسية والاعترافات الصارخة ، على أننا نحن العرب والمسلمين ، بل والبشرية أجمعين ، مهددون - بعد الضياع - بالدمار الماحق ، إلا أن نعود إلى الله ، ونعتصم بحبله الذى لا ينقصم : الإسلام . ولكم كنا نود لو تمت له ميزة السداد ، فسلم من بعض الهفوات التى رأينا التنبيه إليها فى هذا التعقيب ، خدمة للكتاب ، وتعاوناً على الخير الذى يهدف إليه الكاتب .

١ - فى القسم الخاص بالحديث عن مفاصد المبشرين من مقدمة الكتاب يعرض المؤلف صوراً باهرة عن تسامح الإسلام ، وعن آثار المسلمين فى ميادين العلم والحضارة ، ويستشهد لذلك بكلام من مؤلفات بعض المستشرقين . وهو منهج سليم ومفيد ، إلا أن بعض نقوله تكاد تتجاوز الضرورى ، بل تكاد تؤدى إلى غير ما يريد ، ونمثل على ذلك بما نقله عن المستشرق (إميل درمنجهام) فى ص ٥٨ ، ٥٩ غن موضوع الصلة بين الإسلام والنصرانية ، ومحاولة هذا المستشرق تصوير الصلب ، الذى يزعمونه للسيد المسيح ، على أنه متفق مع تفسير بعض مفكرى المسلمين - كذا - إذ يتسبب لهؤلاء القول بأن المسيح قد صُلب ولكنه لم يمت على الصليب ، بل أنزل عن

صليبه قبل أن يلحق روحه بالرفيق الأعلى^(٣) وهو زعم لا نعرف له قائلاً في تاريخ الإسلام . اللهم إلا أن يكون من المأخوذين بترهات هذا الأفاك .. الغافلين عن حكم الله بأنهم (ما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ..) وقد أجمع علماء القرآن على أن المراد بالتشبيه إلقاء شبه السيد المسيح . على شخص الخائن يهوذا حتى أخذ مكانه ، وهو ما أثبتته برنابا في إنجيله المعروف . ومع ذلك فإن المؤلف سماحه الله يكتفى بعرض هذه المفتريات دون معارضة ولا مناقشة سوى قوله (ليس قصدي من إيراد هذه النصوص الخوض في مناقشات دينية أو التسليم بكل ما احتوته ..) وإنما عمد إلى ذلك النقل ليثبت مدى رعاية الإسلام للنصارى ، تألفاً لهم وتطميناً لقلوبهم . وقد كثرت هذا الضرب من المجاملة لهؤلاء المواطنين وبخاصة في هذه الأيام ، حتى كدنا نتهم بالملق ، دون أن يعود ذلك على قضايانا المصيرية بأى مردود مفيد . وأماننا الأمثلة القاطعة على هذا الإخفاق في لبنان ومصر والفلبين وأندونيسية ، وعشرات الأقطار التي أطبقت عليها كوايس التعصب الصليبي فلم تراع فيها إلا ولا ذمة « .. وكان الأحرى بنا والأكرم أن نعاملهم بعدالة الإسلام وصراحته ، فنخاطبهم بما خاطبهم به الله ﴿ قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ، ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله ، فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون ﴾ (٦٤/٣) ونؤكد لهم في تصميم حاسم أننا ملتزمون معهم أبداً بالمبدأ الآلهي الخالد ﴿ لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين ، ولم يخرجوكم من دياركم ، أن تبرؤهم وتقسطوا إليهم أن الله يحب المقسطين ﴾ (٨/٦٠) فما داموا سَلَمًا لنا ، مخلصين في معاملتنا ، فلهم مالنا ، وعليهم ما علينا ، بل لهم فوق ذلك منا حق البر لهم الذي هو زائد على العدالة .. ولعمر الله إن لم يرضهم منا هذا كله فلن يرضيهم إسرافنا في الترفل إليهم بالغاً ما بلغ ذلك الإسراف .

٢ - وفي القسم الأخير من الكتاب يتناول المؤلف الفاضل أوضاع المجتمع القائم في ديار الإسلام ، فيعرض للتناقضات الماثلة بين طبقاته وحقائق الوحي ، وفي أسف عميق يتساءل : (أليس من عجائب دهرنا ومصائب زماننا أن يصبح علماء الإسلام في بعض البلاد العربية هيئة كالكليروس مهمتها اللهاث في مواكب الحاكمين

والركض في ركابهم ، والافتاء لتشريعاتهم المخالفة للإسلام !) ..

وهو في هذه الزفرة اللاذعة إنما يعبر عن ضمائر المؤمنين في كل مكان من عالم الإسلام .. غير أنه في صدد النقد لبعض هؤلاء العلماء يحدثنا عن واحد من أساتذة كلية الشريعة في بلد عربي سمعته يخطب في إحدى المناسبات الدينية فيقول : (إن محمداً ﷺ لم يرسل إلى الإنس وحدهم ، بل إلى الإنس والجن جميعاً) .. يقول المؤلف : فهالني هذا التقرير القطعي الذي لا سند له من قرآن أو سنة .. ومن أجل ذلك عاد إلى كتاب الله يكرر قراءته ، وإلى الحديث الصحيح يتلوه مجتهداً ، فلم يجد دليلاً على أن رسول الله قد اجتمع برهط من الجن ليلغهم رسالته (٤) .. ثم يأخذ في سرد الآيات المتعلقة بذكر الجن وبرسالته ﷺ ليؤكد لنا ما ذهب إليه من نفي لدعوى ذلك الأستاذ ! .

وأنا مع تقديري الكبير لمجهود المؤلف وإخلاصه العميق للحق ، أجدني مضطراً للوقوف بجانب ذلك الأستاذ ، لأني من المؤمنين بشمول رسالة نبينا ﷺ للثقلين جميعاً . وفي اعتقادي أن الأستاذ المؤلف أيضاً لن يتردد طويلاً حتى ينضم إلى صف المؤمنين بهذه الحقيقة ، بعد الإطلاع على دلائلها القاطعة إن شاء الله . ولننظر إلى الموضوع من زواياه المختلفة ، ففي كلام الأستاذ حفظه الله أمور تقتضي التفصيل :

- ١ - إنه ينفي اجتماع رسول الله ﷺ بأى رهط من الجن .
 - ٢ - ومن ثم فهو ينفي أن يكون ﷺ قد بلغ الجن .
 - ٣ - يفهم الأستاذ من قوله تعالى ﴿ يامعشر الجن والإنس ألم ياتكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي ﴾ .. أن لكل من الفريقين رسلاً من جنسه ، فلإنس رسلهم من الإنس ، وللجن رسلهم من الجن .
 - ٤ - ويستشهد لذلك بقوله تعالى في خطاب محمد ﷺ ﴿ وأرسلناك للناس رسلاً ﴾ إذ يفهم منه حصر رسالته ﷺ بالناس دون غيرهم .
- وعلى هذا فستناول كلاً من هذه النقاط على حدة حتى ننتهي إلى النتيجة المقنعة .

(٤) من تفسير ابن كثير لسورة الأحقاف .

ونبدأ بالأول فنقول ما قاله رواة السنة عن ابن عباس وغيره أن النفر الذين ورد ذكرهم في سورتي (الأحقاف) و(الجن) لم يجتمعوا برسول الله بل أوحى إليه خبرهم ، وإنما أتاه داعي الجن بعد ذلك ، فقرأ عليهم القرآن ودعاهم إلى الله عز وجل ، كما رواه البيهقي عن ابن مسعود رضي الله عنه (٥) .

وفي رواية البيهقي أيضاً عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله ﷺ قال له : أتاني وقد جن نصيبين فسألوني الزاد ، فدعوت الله تعالى لهم ألا يمروا بروثة ولا عظم إلا وجدوه طعاماً) وقد أخرجه البخاري في صحيحه بإسناد قريب منه .

وفي مسند الإمام أحمد عن علقمة عن ابن مسعود رضي الله عنه أن رسول الله ﷺ قال له : « أتاني داعي الجن فقرأت عليهم ﴿ وفيه أنهم سألوه الزاد فقال : ﴿ كل عظم ذكر اسم الله عليه يقع في أيديكم أوفر ما يكون لحماً ، وكل برة أو روثة علف لدوابكم ﴾ وهذا رواه مسلم في صحيحه عن علي بن حجر عن إسماعيل بن علية به نحوه (٥) .

ومن أخبار ابن مسعود رضي الله عنه عن اجتماع رسول الله بالجن ما يرويه ابن جرير وغيره من أنه ﷺ انطلق به ذات ليلة (حتى إذا كنا بأعلى مكة خط لي خطأ ثم أمرني أن أجلس فيه ثم انطلق حتى قام ، فافتتح القرآن ففشيته أسودة كثيرة حالت بيني وبينه حتى ما أسمع صوته) .

والقارئ لتفسير ابن كثير لسورة الأحقاف يواجه العديد من الأحاديث التي ورد فيها هذا الخبر من طرق كثيرة العدد أيضاً .. مما يقطع بأن اجتماعه ﷺ بالجن ، وتبليغه إياهم الدعوة ، قد حصل في مرحلة تالية لاستماعهم منه دون علمه .

هذا إلى أن سورة (الرحمن) بأسرها تؤكد لهذا الواقع ، الذي يتجلى في خطاب التقلين ، وإقامة الحجة عليهم جميعاً ، بآلآة التي لا يسع أحداً من الفريقين إنكارها . ﴿ فبأي آلاء ربكما تكذبان !! ﴾ .

وقد روى البيهقي والترمذي عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه قوله : (قرأ رسول الله سورة الرحمن حتى ختمها ثم قال : (ما لي أراكم سكوتاً ؟ .. للجن كانوا أحسن

(٥) يراجع في ذلك كله تفسير ابن كثير لسورة الأحقاف .

منكم ردأً . ما قرأت عليهم هذه الآية ﴿ فبأى آلاء ربكما تكذبان ﴾ إلا قالوا :
ولا بشئ من آلائك أو نعمك ربنا نكذب . فلك الحمد) .

أما قوله تعالى : ﴿ ألم يأتكم رسل منكم ﴾ فهو كقوله سبحانه ﴿ يخرج منها اللؤلؤ
والمرجان ﴾ ومعلوم أنها لا يخرجان إلا من أحد البحرين دون الآخر . وهى من طرائق
العرب فى إعطاء حكم الواحد للأكثر لعلاقة بينهما ، وإنما الآية تقرير ملزم بايصال
الرسالة إلى الثقلين دون تحديد لجنسية الرسول من أى الفريقين . لأن هذه الهوية قد
حددت فى آيات آخر كقوله عز اسمه : ﴿ وما أرسلنا من قبلك إلا رجالا نوحي
إليهم ﴾ .. فى ذلك تأكيد قاطع بأن الجن تابعون لرسل الإنس ، وليس فيهم رسل من
جنسهم وإنما فيهم منذرون يبلغونهم رسالات النبيين من بنى آدم . ويستدل العلماء على
ذلك من آية « الأخفاف » (٢٩ - ٣٢) حيث نرى المستمعين القرآن من الجن ينطلقون
لفورهم إلى قومهم منذرين ، فيربطون بين رسالة موسى ورسالة خاتم النبيين ، ويعلنون
الأخلاص من عذاب الله إلا باتباع هذا الداعى الجديد ، المصدق لما سبقه من كتب
الله والهادى إلى الحق وإلى طريق مستقيم . وهو سياق لا يدع مجالاً للريب بأن هؤلاء
كانوا مؤمنين برسالة موسى عليه السلام ثم أقبلوا يكملون إيمانهم باتباع ﷺ وبذلك
يسقط كل جدلٍ حول هذه القضية إذ لا يبقى مناص عن الإقرار بشمول الرسالة الخاتمة
للتقلين جميعاً ، وبذلك أيضاً يتنى الوهم بحصر رسالته ﷺ فى الناس وحدهم كما فهم
الأستاذ من قوله تعالى ﴿ وأرسلناك للناس رسولا ﴾ لأن مساق هذا الجزء من الآية
التاسعة والسبعين من سورة النساء صريح بأنه تنفيذ لمغالطات المنافقين الذين لا يفقهون
حقيقة الرسالة ، ويردون كل سوء يصيبهم إلى اتباعهم - فى الظاهر - لرسول الله ،
فجاءت الآية ردأً على تقولاتهم ، وبياناً لمهمته ﷺ بأنها التبليغ عن الله ، مع تنزيهه
عن كل ما ينسب إليه أولئك الخراصون .

والبحث مع مثل المؤلف لا يقتضى الإسهاب فى موضوع الجن ، وجودهم وكونهم
مكلفين وملزمين باتباع الرسالات الالهية . فذلك أمر مفروغ منه بحكم إيمانه بالكتاب
والسنّة ، وإنما يكفى لإقناعه بالحق تذكيره بالنصوص الشاهدة له عملاً بقوله تعالى :
﴿ إنما كان قول المؤمنين إذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم بينهم أن يقولوا سمعنا وأطعنا ،
وأولئك هم المفلحون ﴾ (٥١/٢٤) وحسب المؤمن فى ذلك قول ربه : ﴿ وما خلقت
الجن والإنس إلا ليعبدون ﴾ (٥٦/٥١) ولا عبادة إلا بشرع ، ولا شرع إلا بوحى ،

ولا وحى إلا برسول . وما إخال الأستاذ حفظه الله بعامد إلى الجدل في الأحاديث المتعلقة بالبحث لكونها من الآحاد ، فذلك قول لا يقف أمام الحجة البينة من أعمال الصحابة في التبليغ عن رسول الله ، وفي صحيح البخارى باب خاص في إجازة خبر الواحد لا يدع مجالاً لمعتراض يريد وجه الله .

٣ - وقد بقيت ثمة هفوات صغيرة ، ولكنها على ضآلتها مشوهة لجمال الكتاب ، رأينا أن نختم الكلام بالإشارة إليها رجاء أن يتداركها في الطبقات التالية فيكمل له الأجر من الله ، والدعاء من عباده إن شاء الله .

ففي ص ١٤ من المقدمة . وأثناء تحديده لمهمة المفكر الشريف في إطار الإصرار الصارم على قوله الحق ، يفاجئنا بهذا الكلام : (أما الصخب والكذب و... فهي ليست من صفات من يحمل قلمه كصليب يسوع ! ..) فلا تمالك أن نتساءل في أسى : وما شأن الصليب ويسوع في هذا المقام ! .. وكيف سمح لقلمه أن يلتقط مثل هذا التعبير الدخيل المنافي لمعتقد الإسلامى ! ..

وفي ص ١٤٠ يقول (فكل من يدعو إلى القومية ، وينكر وجود الله ، هو حيوان في صورة إنسان !) وأنا أستميحه عذراً للدفاع عن حقوق الحيوان ، الذى أفرط في إهانته عندما وضعه على مستوى الملحد المنكر لوجود خالقه .. فكيف وربنا يشهد للحيوان بارتفاعه عن مكانة أولئك المسوخ حين يقول : ﴿ إِنَّهُمْ إِلَّا كَالْأَنْعَامِ ، بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا ﴾ (٤٤/٢٥) ويستمر المؤلف في تسفيه هذا الضرب الحقيق من شرادم الكفر حتى يقول (فهو جاهل غبي مخلوق خطأ ..) وأحسب الأستاذ يريد بذلك أنه مقلوب العقل مشوه الفطرة ، إلا أن التعبير بكونه (مخلوقاً خطأ) من الأخطاء التى كنا نود أن يتترع عنها مثل ذلك القلم المؤمن .. لأن أقل ما يفهم منه نسبة الخطأ إلى الخالق في إيجاد هذا النوع من المخلوقات .. ومثله أبعد ما يكون عن قبول هذا المضمون ، لأن خلقه تعالى هؤلاء الكفرة كخلق الأفاعمى والجردان ، لا يخلو من حكمة تليق بجلاله سبحانه ، فلو سلمت الحياة من هذه الآفات لَقُتِلَتْ حوافر البحث في الإنسان ، ولما كان ثمة ضرورة لإقامة المخابر والمصانع ، والآلاف من مظاهر المدينيات .

ولنختم هذه الجولة بوقف قصيرة حول كلمة صغيرة . ولكنها من حيث آثارها المحزنة كبيرة .

لقد عُنى الأستاذ بالعبارة المشهورة (اختلاف أمتى رحمة) فأقر نسبته إلى الرسول

وجعل يؤكد بها يسر الإسلام ، وتقديره لحرية الفكر والعقل . وما إلى ذلك ^(٦) . ولو هو قد رجع إلى ما كتبه المحققون حولها لبحث عن نص آخر من الكتاب أو السنة يدعم به فكرته . ذلك لأن العبارة موضع (اختلاف) كثير ، ولم يثبت لها سند متصل عن رسول الله .

يقول السخاوى فى (المقاصد) عن بعض رواها : جويز هذا ضعيف جداً ، والضحاك عن ابن عباس منقطع . ثم يقول : وعزاه الزركشى إلى كتاب الحجة لنصر المقدسى مرفوعاً من غير بيان لسنده ولأصحابه ، وعزاه العراق لآدم بن أبى إياس بدون بيان ولفظ : (اختلاف أصحاب رحمة لأمتى) وهو مرسل ضعيف ^(٧) . وفى (الدرر المنتثرة فى الأحاديث المشتهرة) يعقب السيوطى على العبارة بقوله : هذا يدل على أن المراد اختلافهم فى الأحكام . وقيل المراد اختلافهم فى الحرف والصنائع . وهذا أقرب إلى المعقول من تسويغ الاختلاف فى كل شئ . لأن ذلك مناف لروح الإسلام الذى يحذر المسلمين الاختلاف . وحسبنا فى ذلك قوله تعالى : ﴿ ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم ﴾ (١٠٥/٣) وأى خير يرجى من الاختلاف بعد أن جعله الله فى مقابل الرحمة إذ يقول سبحانه ﴿ ولا يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ﴾ (٨١ - ١١٩/١١٨) ولعمر الحق لو أن الأستاذ استحضر فى ذهنه ما يعلمه من واقع المسلمين وما يعانونه من دواهي الاختلاف ، وما أدى إليه من تفرقهم حتى فى العقائد ، لم يأذن ليراعه بإثبات هذه الكلمة ، ولتذكر أن موقف الإسلام من تقدير الفكر والعقل لا يعود إلى الاختلاف بل إلى التعاون على البر والتقوى ، وبذل الوسع فى إصابة الحق ، والتزام القول السديد ، حسب توجيهات الكتاب المجيد .. ولا بأس بعد ذلك فى تبين الفهوم ، وتفاوت القدر ، فى هذا متسع للمواهب غير محدود .

وأخيراً .. لقد سبق أن ذيلت آخر صفحات (مجتمع الكراهية) بالكلمات التالية :

« .. فى هذه اللغات حقائق ووثائق ، ولكن أروع ما فيها هو صدقها وحرارتها . »

فليجزك الله يا سعد عنا كل خير ، وليغفر لك هفواتك التى لم ترد بها إلا الخير ..

عاليه - لبنان ١٩/٧/١٣٩١ هـ

(٦) ص ١٥٦ .

(٧) « المقاصد الحسنة » للسخاوى ص ٢٦ و ٢٧ ط' الحلبي والمثني ١٩٥٦ م

وأكرر في كتاب اليوم ما قلته في كتاب الأمس .. سائلاً الله جل وعلا أن يهدينا لما
اختلف فيه الناس من الحق بإذنه ، فإنه الهادى من يشاء إلى صراط مستقيم .
المدينة المنورة ١٣٩٧/١١/٩ هـ

تعقيب على تعقيب

سيدى الأستاذ الكبير الشيخ محمد المجذوب ..

السلام عليكم ورحمة الله وبعد : قرأت في العدد الثالث - السنة العاشرة من مجلة
« الجامعة الإسلامية » تأملاتكم المضيئة في كتابي « الله أو الدمار » وقد سعدت أيمًا
سعادة بالتفاتكم إلى جهدى الضعيف ، وتحفيكم به ، وتأنىكم في دراسته ونقده .
والله أسأل أن ينفع بكم ويحسن إليكم قدر إفادتي من تصويباتكم التي تلقيتها بأدب
الطالب المجتهد أمام أستاذه القدير .

غير أنى أرجو أن يتسع صدركم لنقطة ، وأخرى ، بدا لى أن أدفع إليكم برأى
فيها رغبة في الاستفادة إن شاء الله :

أما الأولى : فسأله الحديث « اختلاف أمتى رحمة » : فقد جعلت وكدى - منذ
لقى الله سبحانه نور الإيمان في صدرى - تبصير أجيالنا الناشئة بأن خلاص هذه الأمة
منوط بالرجوع إلى أصلها .. وأن في مقدمة تلك الأصول الدعوة إلى العلم . إذ هو طلبه
المؤمن أخذه حيث وجدته لأنه نتاج تراكمات حضارية تاريخية مستمرة لا تختص به أمة
بعينها . وغاية ما يجب أن نسعى فيه الجمع بين نور الإيمان وهدى العقل .. بين الأصالة
والمعاصرة ، على نسق متناغم مطرد في إطار الفكر الدينى الإسلامى . والأستاذ الجليل
أكثر منى علماً وأوسع اطلاعاً فى أن مصيبة هذه الأمة أنها من انغلاق باب الاجتهاد فى
التغيرات والفروع مع التمسك بالثوابت والأصول ، مدة تزيد على ستة قرون ، انطوى
فيها ألقى الإسلام بين جهل أبنائه وعجز علمائه وانصرفهم إلى اجترار اجتهادات
السلف ، وما طرأ على اجتهاداتهم من دخل وتزييف دون أعمال العقل فى ما انتهى إلينا
بروح العصر .. وبذل الوسع - كما قلتم فضيلتكم - فى إصابة الحق حسب توجيهات

الكتاب المجيد ، ولا بأس بعد ذلك في تبين الفهم ، ففي هذا متسع للمواهب غير محدود ..

أما الثانية فهي « قضية الجن » .. وهي قضية غيبية علمها عند ربى ، نؤمن بها ولا نفهمها لأنها ككل القضايا الغيبية الأخرى تفوق ذرع عقولنا وتعدو قدرات حواسنا وقد أمرنا ربنا أن لا نخوض فيما لا علم لنا به ، ولعل فتح باب النقاش في كيفية « الاتيان والتلقى ، وتبلغ الدعوة أو تبليغها » في هذه الظروف التي تخوض فيها أمتنا الإسلامية معركة بقائها أو فنائها ، هو ترف « بيزنطى » لا يجوز أن نخوض فيه أو أن يشغلنا عن معالجة مشاكل الإنس قبل الجن ! كيلا يصبح مثل هذا النقاش الذى لا يجدى من دون الله ونيبه ودينه شيئاً قليلاً أو كثيراً .. والإلحاح فيه ، ونحن نواجه الغزو الكافر من كل حذب وصوب - تعرضاً لمظان السوء . ومدخلا للشك والتشكيك .

بقيت كلمة صغيرة حول تعبير « صليب يسوع » :

فيسوع يا سيدى هو عيسى بن مريم عليه السلام وصليب يسوع تعبير رمزى عن أشد أنواع المكابدة ، والمعاناة في سبيل الدعوة إلى الحق ..
أصلح الله لكم ، وأصلح بكم ، وجعلكم للحق هادياً وللخير داعياً .
المخلص - سعد جمعه

تقدير وتذكير :

من حق الكاتب الفاضل أن نشكره على هذا التعقيب الهادى . وما نرى داعياً لمزيد على ما قدمناه في تعقيبننا على كتابه النفيس ، إلا كلمة صغيرة هي أننا لم نثر موضوع الجن ابتداء ، بل رأينا الحديث يثار حوله بطريقة لا تتفق مع الثابت من حقائق الوحي ، فكان من موجبات الأمانة أن نقول فيه مالا عذر في كتابه .

أما (صليب يسوع) فهو واحد من مصطلحات دخيلة لا ينبغي أن نسمح لها بالتسلل إلى الأدب الإسلامى .. وما أكثر هذه الدخائل التي تهاجم اليوم أقلام المؤمنين وألستهم تحت مظلة (التقدم) و (التجديد) ! وأقرب الأمثلة على ذلك نسبة (الفعل) إلى الطبيعة ، حتى لرى من يقول (الطبيعة عملت) و (الطبيعة زودت) و

(الطبيعة وجهت) ولا نغالى إذا قلنا إن هذا الشذوذ قد تسرب حتى إلى أقلام بعض
الطبيين ، دون أن يفتنوا إلى أنهم بذلك يؤلهون الطبيعة من حيث لا يعلمون .
ومثل الأستاذ سعد جمعه من أحق المفكرين بسد الباب في وجه هذه الذرائع
المريبة والله الموفق ..
محمد المجذوب



أحكام يرفضها التحقيق حول إبراهيم عليه السلام والبيت العتيق

في العدد المزدوج ١٠ - ١١ لعام ١٣٩٨ هـ من (المجلة العربية) بحث حارٌ بقلم الدكتور حسن ظاظا - أستاذ اللغات السامية في جامعة الاسكندرية - يتقصّى فيه مؤامرات اليهود التاريخية على فلسطين ، وقد وفق في عرضه مجهودات مفكرهم الشيطانية لزرع ما يريدونه من تلك السموم في أذهان أجيالهم ، حتى استحالت الأفكار أخيراً واقعاً يتمثل في الشجرة الخبيثة (إسرائيل) .

على أن البحث ، على حرارته وكثافته ، لم يخل من عثرات صرفته عن الجادة إلى منعطفات كان خيراً له لو لم يُعرج عليها .. ولعل الخافز له على ذلك هو حصره مجال الرؤية في نطاق التصور القومي ، فهو يتحدث عن اليهود كجنس يقابل جنساً ، وكان الأولى به محاكمة النفسية اليهودية في حدود القيم العليا التي يُعتبر اليهود أكابر خصومها على مدى التاريخ ، ولو فعل ذلك لتدفقت عليه الأدلة الشاهدة من كل بقعة عبّر بها اليهود ، ومن كل مجتمع تسلل إليه الفساد اليهودي في الشرق والغرب ، ومن القديم والحديث ، على السواء .

وكانت النية في كتابة (تعقيب) اليوم متجهة إلى عدد من الأغاليط تعرض لها عدد من المشتغلين في العلم ، ولكن شاء الله أن أقع على مقال الدكتور الظاظا هذا في العدد المزدوج ، ثم على تتمته في العدد التالي له ، فلا أملك إلا الإنصراف إليه ، وارجاء ما سواه إلى مناسبة أخرى .

وها أنذا مورد تلك العثرات مع ملاحظتنا حولها واحدة إثر الأخرى :

أ - أول ما يواجه القارئ في ذلك البحث ما يحسه من تركيز الكاتب على تفنيد الزعم الذي يريد أن يلحق أبا الأنبياء إبراهيم عليه السلام بالنسب اليهودي ، إذ راح

يستنبط من نشأته في أطراف بادية البصرة ، الدليل الحاسم على انتفاء العبرية والبابلية عنه نهائياً .. فإذا ما ثبت له هذا الانتفاء لم يبق إلا الحكم بعروبه ، وإذن فليس إبراهيم عبرياً ولا بابلياً ولكن عربى عرقاً ودماً ولساناً .. ونحن لا يعيننا هنا أن نجادل في هوية الأرض التي درج عليها خليل الله عليه السلام فما ذلك مما يتصل بفرضنا في هذا التعقيب ، وإنما نذكر الدكتور الفاضل بأن أفحم رد على مزاعم اليهود في شأن هوية إبراهيم ، إنما هو في شهادة الذكر الحكيم ، الذى يقول لأهل الكتاب جميعاً : ﴿ ما كان إبراهيم يهودياً ولا نصرانياً ولكن كان حنيفاً مسلماً ، وما كان من المشركين .. ﴾ وكيف يكون عبرياً ولم تكن العبرية قد وجدت بعد ، وأين هو من النصرانية وقد سبقها بألfi سنة ! .

أما العروبة من حيث هى هوية لجنس ، فما كان لها من ذكر في أيام إبراهيم ولم يحدث لها تجمع قومى قط يستحق اسم الأمة إلا بعد توحيد الإسلام للجزيرة العربية .. فبقى النسب اللسانى وهو الحقيقة الحاسمة ، لأن لغة سام بن نوح عليه السلام ظلت في هذا الوطن قروناً محافظة على أصولها ، فلم تختلف بها الألسنة إلا عقب تباعد أصحابها وتفرقهم في أكناف الجزيرة .. كما تختلف لهجات العرب اليوم حتى لا يفهم جزائرى شامياً ولا يمان مغربياً إلا أن يرجعوا إلى لغتهم الأم .

فلغة إبراهيم عليه السلام هى لغة سام ، وهى لغة العرب التى بها نزل كتاب الله على قلب ابنه محمد صلوات الله وسلامه عليه ، ومع ذلك فما نسميه عربياً ، لأن اللغة لم تكن قد اكتسبت هوية الجنس في أيامه ، ولن نجد لأبى الأنبياء نسباً أكرم وأجل وأشرف من كونه حنيفاً مسلماً ، كما سماه الله .

على أن ثمة فجوة في تتبعه جرائر أولئك الشياطين ما كان ينبغى أن يُغفلها كما فعل ، وأريد بها تسلل أولئك المفسدين إلى الفكر العالمى عن طريق المؤسسات السرية التى خدعوا بها (العميان) من مختلف الشعوب ، حتى جروهم مخدّرين إلى الكدح لتنفيذ ما خططوا له من اغتصاب فلسطين ، ومثل الدكتور الظاظا في تخصصه وبعد نظره لا يُتوقع أن يجهل دور الماسونية وعصائب النور والروتارى وما إليهنّ من فخاخ اليهود في قيام إسرائيل .. ولا سيما بعد الخطاب الذى تلقاه أخيراً مجلس الأوقاف الإسلامية في القدس من كبير محافل الماسونية في الولايات المتحدة والذى يعرض على المجلس مئة مليون

دولار ، مقابل التخلي عن المسجد الأقصى ، ليعيدوا مكانه هيكل سليمان . وقد فضح أمر هذا الخطاب في بعض الصحف فضيلة الشيخ عبد الحميد السائح أيام كان وزير الأوقاف والمقدسات الإسلامية في الأردن^(١)

ب - ويتوسع الكاتب في الاستدلال على ما ذهب إليه من عربية أبي الأنبياء عليه السلام فيقول في المقطع نفسه : (والدليل على هذا أنه اختار موضعاً عربياً آخر لإقامة أول بيت وضع للناس ، وكان اختياره هذا في قلب بلاد العرب وفي مكة المكرمة^(٢) .

ان ههنا لدعوى خطيرة لا يملك الكاتب عليها من دليل سوى الظن الذي لا يغني من الحق شيئاً .. فإبراهيم في هذا الادعاء هو صاحب الفكرة في إقامة البيت العتيق ، وهو الذي اختار مكة لتكون محج الناس إليه ! . ولن يجد القارئ عذراً لمفكر مسلم يسمح لنفسه بإرسال مثل هذه الأحكام ، وأمامه كتاب الله ينطق بالحق ، فيقرأ فيه قوله سبحانه وتعالى ﴿ وإذ بوأنا لإبراهيم مكان البيت ألاّ تشرك بي شيئاً وطهر بيتي للطائفين والقائمين والركع السجود ﴾ ٢٦/٢٢ .

أجل يا سيادة الدكتور إن الذي أمر إبراهيم بإقامة البيت وحدد له مكانة في قلب بلاد العرب ، بل في سرّة الدنيا كلها ، كما ثبت بالكشف العلمي ، إنما هو الله الذي جعل من الحج إلى هذا البيت معجزة الأبد ، يتلاقى حوله البشر من كل فج عميق ، ليتذكروا في ظله أصلهم الذي حجبتهم العصبية ، ويستعيدوا في رحابه وحدتهم التي مزقتها الشهوات ، وما كان إبراهيم سوى منفذ مخطط وضع للناس من فوق سبع سموات .

ج - فإذا ما انتهى البحث إلى ذكر المسيح عليه السلام فاجأنا الكاتب الفضال بادعاء آخر لا يقل غرابة عن سالفه .

يقول الدكتور تحت عنوان (موقف اليهود من المسيحية) بعد هذا تظهر أكبر هزة في تاريخ اليهودية مع ظهور السيد المسيح . والعمل الذي عمله المسيح ، وجرب به على نفسه كراهية اليهود جميعاً هو أنه أمر حواربيه أن يبشروا بشرية الله بين الأمم الأخرى ...

(١) انظر مجلة (الوعي الإسلامي) عدد رجب ١٣٨٥ هـ .

(٢) ص ١٤٠ عمود ٣ .

وكانت هذه أول مرة يكسرها عيسى بن مريم الاتفاق الذى تم بين كهنتهم على احتكار الدين (٢) ..

ويريد الدكتور باحتكار الدين قصر رسالة موسى على بنى إسرائيل وحدهم . وهو أمر يبرىء منه موسى لأنه يعتبر دعوته عالمية ، بدليل (أنه قام في وجه فرعون ، ودعاه إلى الإيمان بالله الواحد) (٣) .

من أجل ذلك يرى الدكتور فى عمل السيد المسيح خروجاً بالدعوة من نطاق بنى إسرائيل الاحتكارى إلى المطلق العالمى .

وأقل ما يقال فى مثل هذه لآراء أنه لم يرجع فيها إلى وحى ولا علم ، وكان أخرى بمثله أن يتذكر بالأقل أن الموضوع فوق مستوى التَّظَنَّى ، لأنه من متعلقات الرسالات الإلهية فلا علم لأحد بها إلا عن طريق الخبر المعصوم .

والمعلوم بالضرورة لدى أهل التحقيق أن كل رسول إنما كان يبعث فى قومه مقصوراً عليهم ، يستوى فى ذلك موسى وعيسى وسائر إخوانها النبيين لم يُستثن من هذه القاعدة سوى خاتمهم محمد ، عليه وعليهم صلوات الله وسلامه أجمعين ..

فالله تبارك اسمه يقول : ﴿ وَإِلَى عاد أخاهم هودا .. ﴾ ﴿ وَإِلَى ثمود أخاهم صالحا .. ﴾ ﴿ وَإِلَى مدين أخاهم شعيباً ﴾ (٤) .. وهذا موسى عليه السلام يقول لقومه ﴿ .. لِمَ تُوذُونِي وقد تعلمون أنى رسول الله إليكم ﴾ [الصف : ٥] وعيسى عليه السلام يقول ﴿ يا بنى إسرائيل إني رسولُ الله إليكم ﴾ [الصف : ٦] فلما بُعث خاتم النبيين ﷺ ، أعلمه ربه بعالمية رسالته قائلاً : ﴿ وما أرسلناك إلا كافة للناس ﴾ ٢٨/٣٤ . وأمره أن يقول للبشرية كلها : ﴿ يا أيها الناس إني رسولُ الله إليكم جميعاً ﴾ ١٥٨/٧ . وفى الصحيحين من حديث جابر بن عبد الله : قال رسول الله ﷺ « ... وكان النبي يُبعث إلى قومه وبُعِثْتُ إلى الناس عامة » وهو واحد من أحاديث كثيرة فى هذا المعنى .

وهكذا ظلت البشرية موزعة على قيادات النبيين حتى جاء خاتمهم الأعظم ﷺ ، فوجب عليها أن تنصوى بأسرها تحت لوائه ، فكان منها قسم سعد بالإيمان به

(٢) و (٣) ص ١٤١ .

(٤) سورة الأعراف .

فهم أمة الإجابة ، وكان منهم مخلفون رفضوا نور الله الذى جاءهم به فضلوا فهم لا يهتدون سبيلا .

وليس معنى تخصيص الرسل بأقوامهم أن ثمة تعدداً فى جوهر الدين ، بحيث يكون لكل نبي دين مبين للآخر ، كما يزعم أعداء الحق ، فدين الله واحد هو الإسلام له سبحانه ﴿ إن الدين عند الله الإسلام ﴾ ٣ / ١٩ . ﴿ ومن يتبع غير الإسلام ديناً فلن يُقبل منه ﴾ ٣ / ٨٥ . والدين الخاتم ليس سوى جاع الدين الحق ، الذى أرسل به تعالى رسله جميعاً ﴿ شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك ، وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى : أن أقيموا الدين ولا تفرقوا فيه ﴾ ٤٢ / ١٣ .

وإنما اقتضت مشيئة الحكيم العليم جل جلاله أن يراعى فى رسالاته أحوال عباده ، فكان كل نبي يبعث فى قومه مصداقاً رسالة السابقين والمعاصرين واللاحقين من إخوانه ، لا تختلف رسالة أحدهم عن رسالة الآخر إلا بما يخص به الله الأقوام من تشريعات تسرهم سبيل الخير ، وتضعهم على المحجة التى تحميمهم من بغى بعضهم على بعض ، وبذلك يقتربون تدريجياً من الصيرورة إلى التعارف الذى يضيق مسافة الخلف ، حتى إذا أطل عهد الرسالة الخاتمة كانت البشرية قد أصبحت مؤهلة للتلاقى على الوحدة العالمية .

ولو رجع الدكتور الفاضل إلى أسفار أهل الكتاب عتيقها وجديدها - لرأى هذه الحقيقة ماثلة فى العديد من النصوص ، وليقرأ هناك فى إنعام تصريح السيد المسيح بأنه إنما بعث لخراف بنى إسرائيل الضالة . فهو إذن إليها أرسل وإياها يدعو ..

على أن هذا لا يناق أن يقوم النبي بتبليغ بعض الأقوام من غير أمته إذا رأى فيهم بعداً عن مهيع أنبيائهم السابقين ، وبخاصة فى ما يتصل بأصول الدين التى بعث الله بها أنبياءه جميعاً . لأن إهمال مثل هؤلاء مؤدٌ إلى شيوع مفاسدهم فى المجاورين لهم .. ومن هذا القبيل قصة الرسل المذكورة فى سورة (ياسين) على مذهب من يقول من المفسرين بأنهم موفدون من قبل المسيح بن مريم عليه السلام .

وأما الاستدلال بدعوة موسى عليه السلام فرعون على عالمية رسالته فليس بشيء ، لأن موسى مواطن فى بلد فرعون ، فكل سكان ذلك البلد قومه ، وقد رأينا يوسف عليه

السلام من قبله يعرض الإسلام على نزلاء سجنه لأنه موجود بين ظهرائهم ، فلا عذر له في السكوت عن هدايتهم .

ويبقى هنا ما ذهب إليه الكاتب الفاضل من القول بأن كراهية اليهود للسيد المسيح إنما تفجرت من تجاوزه بالدعوة حدود قومه إلى الأمم الأخرى .. والحق أن كراهيتهم للمسيح ليست بدعاً في تاريخ قوم آدوا موسى ، واتخذوا العجل إلهاً ونبيهم بين أظهرهم ، وبلغوا من الطفيان إلى حد استباحة دماء الأنبياء ، وكادوا يفعلون ذلك بخاتمهم يوم بنى النضير ، لو لم يحفظه الله من غدرهم ، حتى كان فتح خيبر ، فدمت ابنة الحارث - زوجة سلام بن مشكم - له السم في ذراع الشاة ، فلم يزل يحمل أثره حتى أتم الله به الرسالة للثقلين ، فأذن آنذاك للسم اليهودي بأن يعمل عمله في أبهره الشريف ، بأبي هو وأمي ، وبذلك كتب الله له الشهادة فكان كإخوانه من النبيين الذين قتلهم غدر اليهود ..

د - وأخيراً . لقد وقف الكاتب الفاضل القسم الكبير من مقاله على إبراز آثار الثقافة الإسلامية والعربية في الفكر اليهودي وما إليه من الفنون ، ولما أراد الحديث عن الشعر بدأ بمزامير نبي الله داود عليه السلام فقال : (حتى الشعر فإنهم يقولون : برع اليهود في الشعر قديماً براعة لم يكن يدانيهم أحد فيها . واشتهرت من ذلك (مزامير داود) التي كانت مجموعة من التسابيح لله سبحانه ، وكانت شعراً له موسيقاً معينة ^(٥) .

هكذا يعرض الدكتور فكرته دون تحفظ ولا فضل ، حتى ليحس القارئ أنه يصدر حكماً على هذه المزامير بأنها من عمل داود .. ونحن لا نجادله في صياغة المزامير سواء كانت شعراً أو نثراً .. وإن كنا نرجح لها صفة النثر ، لعموم قوله تعالى في القرآن العظيم في حق نبيه محمد ﷺ : ﴿ وما علمناه الشعر وما ينبغي له ﴾ ٣٦ / ٦٩ . فكما أن الشعر لا ينبغي لمحمد ﷺ ، فهو بالعلة نفسها لا ينبغي لأى نبي غيره .. وما في ذلك مهانة للشعر ، بل لأن للشعر مجالات للتعبير لا تهتم بالموضوعية الثابتة بقدر ما تهتم بالتصوير الوجداني المتموج ، وبذلك يباح للشاعر مالا يباح للنبي والعالم من تبدل المواقف تبعاً لتبدل الأحوال النفسية .

أجل نحن لا نجادل الكاتب في نوعية الصياغة لأسلوب المزامير ، وإنما نناقشه في ما يفهم من كلامه انها من عمل داود ، لا من وحى الله إلى داود ، وهذا ما يتنافى كلياً مع الحقيقة التي تطالعنا في قول ربنا تبارك وتعالى : ﴿وَأَتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا﴾ ٤ / ١٦٢ .
نقول هذا بغض النظر عن كتاب المزامير المنسوب إلى داود في مجموعة العهد القديم ، إذ هو كغيره من وثائق أهل الكتاب خاضع للنقد ورد كل ما لا يقوم على صحته الدليل .
والله حسبنا ونعم الوكيل .



حول "قصة من يوغوسلافيا"

اطلعت على ما كتبه فضيلة الحاج سليمان كيمورا تعقيباً على (قصة من يوغوسلافية) التي سبق أن نشرتها لى (المجتمع) فى العدد ١٨٧ ولا بد فى التعقيب على هذا التعقيب من تلخيص ما تضمنه كلام فضيلته حول هذه القصة ، وها أنذا أوجزه فى النقاط التالية :

١ - يعتبر فضيلته أن تقدير رابطة العالم الإسلامى للتطورات الإصلاحية الطارئة مؤخراً على حياة المسلمين فى يوغوسلافية دليل على بطلان ما تضمنته القصة عن ألوان الاضطهاد الذى عانوه فى ظل الشيوعية ، ويدعم حجته هذه بإطراء ما كتبه سماحة مفتى لوبية^(١) فى صحيفة الرائد ، وفيه يقول : إن يوغوسلافية قلعة الإسلام فى أوروبا .. ومؤهلة لأن تكون منطلقاً لنشر الدعوة الإسلامية هناك ص ٢ و ٣ .

٢ - ومن مستنداته فى الرد على القصة حرية العبادة والوعظ وإقامة المساجد التى بلغت خمسمئة منذ الحرب العالمية الثانية . ونشوء معهدين لتخريج الأئمة والوعاظ والمرشدين والعديد من الكتاتيب - لا المدارس - التى تتولى تعليم أطفال المسلمين أصول دينهم ... ثم توقع إنشاء كلية إسلامية فى سارايفو ص ٣ .

٣ - وفى الرد على ما تضمنت القصة من إشارة إلى ما كان عليه الأمر من حظر السلطات الشيوعية اقتناء المصاحف ، يشير إلى ما يطبع اليوم من نسخ القرآن فى يوغوسلافية ويبيعها علناً ، وترجمته إلى لغة المسلمين ، وظهور ثلاثة أجزاء من

(١) لوبية بالواو هو الاسم العرنى الصحيح .

تفسيره ، وأن ترجمة للجزء الأول من صحيح البخارى توشك أن تصدر ..
وانتشار بعض الصحف والكتب الإسلامية هناك .

ونبدأ الآن بعرض ملاحظاتنا على هذه النقاط ، التى هى أهم مستندات الشيخ فى محاولة التشكيك بما عرضناه من حقائق لا تقبل نقضاً ولا نقداً وبالله التوفيق .

١ - إن تقدير الرابطة الموقرة جاء نتيجة لزيارة بعض الفضلاء الذين أوفدتهم إلى يوغوسلافية فعادوا يعلنون ما شاهدوا فى المجال الذى أتيح لهم زيارته ، ثم من تصريحات الأخوة اليوغوسلافيين الذين اتصلوا بالرابطة مباشرة ، وعلى رأسهم فضيلة الحاج كيمورا . وهكذا القول فى إطراء سماحة مفتى لوبية لوضع المسلمين هناك .

ومع احترامنا التام لمثل هذه الشهادات نذكر فضيلته بحقيقة لا تفوته ، وهى أن المؤلف فى الدول المضطهدة للإسلام أن تقيم واحات خاصة فى جحيمها ، تدعو لزيارتها كبار المسلمين ، حتى إذا ما شاهدوا مظاهر النعم فى تلك الواحات أبدوا بحق رضاهم عما شاهدوه ... وهى فى الواقع زيارات محدودة وعابرة لا تكفى لاستيفاء الصورة الكاملة للوضع الذى يراد دراسته ، وإنما تصور الواقع الذى واجهوه وأعد لاستهوائهم . وقد حدث هذا لوفود إسلامية زارت بعض المناطق فى الفيلبين وروسية . ولقد بلغ من أثر هذا التكتيك الدقيق أن وفداً من كبار المشايخ زار موسكو بدعوة رسمية ، ثم عاد ليعلن بلسان رئيسه - رحمه الله - أن الذى رآه من روعة الإسلام فى روسية لا يكاد يجد مثله فى بلد إسلامى .. ووقف أحد أعضاء هذا الوفد فى مسجد شهير يخاطب ستالين من على منبره محيياً إياه باسم مسلمى بلده كلهم .. وذات يوم أوفدت مؤسسة إسلامية شهيرة وفداً لتقصي الحقائق عن مسلمى الحبشة ، فعاد مشحوناً إعجاباً بما شاهدته من حرية المسلمين وتقدمهم فى ظل الطاغوت الهيلاسلاسى .. ثم جاءت الأحداث الأخيرة تحطم بعض أغلال المسلمين ، ليعلنوا فى تظاهراتهم الضخمة أنهم محرومون من أدنى حقوق الإنسان ، حتى حق التملك فى قطر يؤلفون معظم سكانه ..

٢ - أما موضوع حرية العبادة والوعظ فهو الركيزة التى تبنى عليها الشيوعية دعائها بين سدج المسلمين فى كل مكان ، إذ تؤكد فى كل مناسبة وبمختلف المظاهر أنها

لا تمنع أحداً من أداء شعائره الدينية ، ولكنها في الوقت نفسه تخنق كل صوت يدعو إلى الإسلام ، أو يتكلم عن محاسنه وحلوله لمشكلات المجتمع محلياً وعالمياً .. وفي روسية وألبانية وبلغارية يراقب كل ذى صلة بدور العبادة ، فتضاعف له العقوبة ، التي قد تبلغ حدود منعه العمل أو حرمانه الوظيفة . وفي بلغارية خاصة لا يسمح لطفل بدخول المدرسة إلا بعد تخليه عن كل صفة إسلامية مميزة ..

أما السماح للمسلمين بإنشاء المساجد والمعهدين والكتاتيب ، والتطلع إلى إنشاء كلية ، فليست إلا دليلاً على التعديلات الحديثة التي أملت بالنظام الحاكم نفسه في يوغوسلافية ، بعد أن أثبتت التجارب إفلاس الماركسية نهائياً ... فكان من جراء ذلك حدوث تغييرات عامة في كل مرفق حتى في الملكيات الشخصية .

٣- وفي كلام الشيخ عن حرية النشر للمصاحف والتفاسير ونحوها ينسى سامحه الله أن حديثنا عن حظر المصاحف في يوغوسلافية إنما يصور واقع ما قبل التطورات الجديدة .. وهو أمر لا يستطيع أحد مواجهته بالإنكار ، لأن ملايين المسلمين يعرفونه . ويحسن أن يعلم فضيلته أن الحادثة التي تضمنتها القصة عن حظر اقتناء المصاحف ، وعن امتناع الشيخ - أحد رجال القصة - عن تسلم النسخة من جمال عبد الناصر والإكفاء بالسجادة ، حادثة حقيقية لا محل فيها لزخرف الخيال ، وقد تلقيناها من ثقة عن ثقة .. والحاج كيمورا نفسه حفظه الله يؤكد ذلك إذ يعلن أكثر من مرة في تعقيبه (إن وضع المسلمين أحسن بكثير مما كانوا عليه ، بفضل المساواة التي حصلوا عليها في المجتمع اليوغوسلافي الجديد ..) ويعتبر من الأهمية التاريخية (أنه اعترف رسمياً مؤخراً بكون المسلمين في جمهورية البوسنة والهرسك شعباً إسلامياً مستقلاً له تاريخه وشخصيته الإسلامية وحضارته ...) ويقول في التعليق على ذلك : (وهذا الاعتراف يعني أن المسلمين قد تغير وضعهم واعتبارهم ...) إذ أصبحوا بعد ذلك شعباً (يتمتع بجميع ما يتمتع به سائر الشعوب اليوغوسلافية .) (ولهم اليوم كيان ديني .. يجد في ظروف يوغوسلافية الجديدة ما يمكنه من التطور والتنمية ..) .

أليس هذا اعترافاً صريحاً بصدق الصورة التي عرضناها لمسلمي يوغوسلافية في أعقاب الحرب العالمية الثانية ، وقبل الإصلاحات الجديدة التي ردت لهم بعض

اعتبارهم في بعض المناطق ! .. ونقول بعض لأن للمسلمين وجوداً غير قليل خارج نطاق البوستان والمهرسك .. وعبارة الشيخ توحى بقصر هذه الإصلاحات على مسلمي هاتين (الجمهوريتين) دون سواهم .

* * * *

ونرى من حقنا بعد هذا التعقيب الموضوعي أن نذكر فضيلة الحاج كيمورا بالحقائق التالية :

١ - في قصتنا صور عن مجازر رهيبة ذهبت بمئات الألوف من مسلمي يوغوسلافية في أعقاب انتصار الحلفاء ، وتغلب القوات الشيوعية على مقاومة المسلمين فما رأيه فيها ؟ .. وهل لديه اعتراض على صحتها !

٢ - وفي القصة كذلك خبر عن خمسة وأربعين من لاجئي المجاهدين اليوغوسلافيين الذين تخلفوا عن شهداء الكتيبة التي حاربت في فلسطين ، فاستقروا في مصر حتى سلمهم جمال إلى تيتو ، الذي نفذ فيهم حكم الإعدام ... فهل عند الشيخ ما يبرح هذا الخبر ، وقد نشر من قبل في مجلة (حضارة الإسلام) الدمشقية بقلم واحد من كبار مسلمي يوغوسلافية ! ..

٣ - وفي القصة خبر عن تلك المدينة التي استأصلت المذابح الشيوعية عشرين ألفاً من مسلميها ، فلم تبق منهم سوى عجوزين يعيشان في مسجدها الوحيد ، الباقي شاهداً على المذبحة بمنارته المقطوعة ، وأبوابه المغلقة - ولعل غير مخطيء إذا سميتها (منار) .

وهي مأساة نقلتها عن ثقة من إخوة لنا يعيشون في أوروبا وقد مر بالبلد ، واجتمع بالعجوزين ، وعرف منها قصة المجزرة ، ولولا خشيتي عليه طاغوت الإشتراكية في بلده العربي لأبرزت اسمه ولقبه العلمي . فما موقف الشيخ سامحه الله من خبر هذه المجزرة وهي أحق بالكلام من كل ما أشار إليه ! ..

وبعد فإن للشيوعية تكتيكاً شيطانياً يستهدف تدمير الإسلام من طريقين . أما أحدهما فالإلغاء التعليم الديني ، وإغراق الجيل الجديد بأموج السموم الأحادية ، حتى يفصله نهائياً عن مصادر دينه ، فلا يبقى لديه من آثاره سوى ما يتلقفه من صور مهزوزة

يقتسها عن الآباء والأجداد ، في جو من الحذر الشديد ، ودون أى تعمق لحقائقه ..
وأما الثانية فهي تصفية الجيل القديم عن طريق إهماله حتى يلتهمه الموت .. فينتهى
الإسلام بانتهائه

ولقد شاء الله أن تشدد المآسى ركائز الإيمان في قلوب الكثيرين من شعبنا المؤمن في
يوغوسلافية فحفظ بهم دينه ، حتى انتهى بهم إلى بعض الفرج الذى يستمتعون به
اليوم .. ولكن هذا لا يعطى المدافعين عن السلطات الشيوعية أى حق في ادعاء رعايتها
للإسلام ، لأن الواقع أن الإفساد الشيوعي قد سجل كثيراً من النجاح في صفوف
الجيل الجديد منهم .. وأقرب دليل هو أن إلى جانب الملتزمين بالإسلام جموعاً من أبناء
المسلمين الذين لا يتصفون بأى انتماء إليه ...

وبين يدي الآن العدد ٥/ من صحيفة (فيالا - الكلمة) الصادرة بالألبانية في
مدينة (برشيتنا) بولاية قوصوة اليوغوسلافية لشهر آب سنة ١٩٧٢ وفي صفحتها
الأخيرة /٢٠/ مقال خبيث عن (نشأة الإسلام) وعن (ياسين قلب القرآن) كتبه ابن
مسلم يوغوسلافى هو البروفوسور (فهم كلمتى) .. وإنه لمحشو بالطعن على القرآن
العظيم ، وعلى الرسول الكريم . وها أنذا أنقل ترجمة بعض فقراته :

١- أن محمداً - ﷺ - مع ورقة بن نوفل وأبى بكر بن أبى قحافة وزيد بن حارثة
وعثمان بن عفان وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن أبى وقاص وطلحة بن
عبيد الله وغيرهم ، تعاونوا على ابتداع الإسلام .

٢- أن محمداً ﷺ خدع أصحابه فأغراهم بإعتزال الدنيا والإنصراف لطلب
الآخرة ، وراح هو يتمتع بهذه الدنيا تاركاً الآخرة غير عابئ بها ، ثم تمتع بالنساء
غير التى تزوجهن بالعقد ، مثل خديجة وسودة وجويرية وعائشة وهنيد وزينب
(أم حبيبة) (التى يقول هذا الكافر إنه اشتراها بالنقود) وصفيه وميمونة
وغيرها ...

٣- وزعم هذا الشيوعي الوقح أن الرسول ﷺ تزوج بزواج ابنه زيد ، وعمد إلى
تغطية هذا الزواج بالآيات القرآنية ، وأنه أكره زيداً على تطليقها فلم تسعه
مخالفته ..

٤ - ويتهم القرآن بالتناقض - على طريقة الرئيس بورقيبة - ويكرر مزاعم المبشرين بأنه مأخوذ من التوراة ..

٥ - ويصف سورة (يس) فضلاً عن التناقض بالتكرار الذى يستدعى الهزء ..

أجل ... إن هذا الشيوعى الخبيث ليتناول على حقائق الإسلام بكل هذا الجهل الحقير، وليس هو إلا واحداً من ألوف صنعهم الإلحاد على عينه ، فراحوا ينطحون بقرونهم جبل الإسلام ، كشاكراً مصطفى ونديم البيطار ومحمد ربيع والرافضى الحاقداً على سعيد - الذى اختار لنفسه لقب (أدونيس) إثارةً للفنيقية على العروبة والإسلام - ومصطفى النهري ، ومئات من أضرابهم ، خريجي الصليبية أو الصهيونية أو القرمطية فى بلاد العرب ... فهل يوسع الحاج كيمورا ، وهو رئيس العلماء ، أن يتعرض لهذا الأحيق الجوهل بكلمة تفضح أضاليله ، وتكشف حماقته فيبرهن على صحة ما يزعمنه من حرية الفكر والدين فى يوغوسلافية الجديدة !! .

ولنا أخيراً سؤال صغير : هذه المساجد والمعاهد والكتاتيب ، التى أقيمت فى ظل التطورات الحديثة فى يوغوسلافية هل عوّضت ما هدمته الشيوعية الجهنمية من معاهد العبادة والعلم ، أيام هجمتها الشرسة على الإسلام ...

حبذا لو يتفضل الشيخ بجواب معقول يبتغى به وجه الله وحده ، ولا يقيم لاهواء السياسة أى وزن ! ..

نحن نقدر ظروف الأخ الحاج سليمان كيمورا .. والجهود الطيبة التى يبذلها كضابط ارتباط بين إرادة السلطة الحاكمة ، ومصلحة دينه وأبناء ملته .. ولكننا على يقين أن وضعه أكثر فسحة من وضع زميله الشيخ ضياء الدين بابا خان ، الذى يضطره الاسترضاء إلى حد الزعم بأن كل نشرة تعادى الإسلام لابد أن تكون مدسوسة على الاتحاد السوفيتى ، الذى ينعم المسلمون من ظله بأقصى ما يتصور من الحرية الدينية ! .. فى حين أنه أركى من أن يجهل نشاط التنظيمات الإلحادية فى أوساط المسلمين ، وما ينشره. أبناؤهم - الذين فرغت أدمغتهم من آثار الإسلام - فى الصحف السوفيتية والمطبوعات المختلفة من الافتراءات على دين الله ورسوله ^(١) .

(١) انظر ما كتبه العلامة عبد الله كنون حول كتاب السفير السوفيتى محي الدينوف .. (هل يمكن الاعتقاد بالقرآن !) فى عدد رمضان ١٣٩٣ من مجلة (دعوة الحق) المغربية ص ٢١ .

بقى أن نقول لفضيلة الشيخ أننا ننتج التطورات الحديثة في حياة مسلمي
يوغوسلافية فيسرنا ما تحمله من تفريج ولو محدوداً لكرباتهم الفادحة .. ولكن هذا لا
يمنعنا حق الكلام عن الماضي الأليم جداً لنستخلص منه العبرة ، التي من شأنها أن تنفع
المؤمنين ، إن شاء الله .

وقبل أن أرفع القلم ألفت نظر فضيلته إلى الهفوة القلمية التي وردت آخر مقاله ،
وهي قوله : (معتمدين أولاً على الله وعلى أنفسهم ...) إذ لا يجوز التسوية بين الخالق
عز وجل ومخلوقاته في أى شيء .

والله المستول أن يكشف غمة الإسلام في كل مكان وله الحمد أولاً وآخراً وعليه
وحده التكلان .



من عشرات الأقلام والأوهام

أسوأ ما يتعرض له المشتغلون بالعلم ، وبخاصة ما يتصل منه بالنواحي الشرعية وتاريخ الإسلام ، هو استكانتهم للكسل الذى يدفعهم إلى إرسال الأحكام دون تدقيق ولا تحقيق . وقد أسلفنا فى ما قدمنا من بحوث فى هذا الباب (تعقيب لا تثريب) بعض النماذج الحية عن ذلك الوهن ، الذى لا يسبىء فقط إلى أصحابه ، بل أنه ليسبىء إلى الحقيقة التى يتصدرون للحديث عنها .

وها نحن أولاء نقف تعقيب اليوم على نماذج أخرى من هذه الظواهر التى تفوق بوفرتها جهد المعقب ، بالغاً ما بلغ من الصبر والمتابعة ، وكل ما نرجوه هو أن نوقظ بهذه الملاحظات وأخواتها هم هؤلاء الفضلاء ، حتى لا يسمحوا لأنفسهم باتباع الظن ، الذى لا يغنى من الحق شيئاً . ولئن قصر بنا الجهد عن استيفاء الأخطاء فحسبنا بذل الاستطاعة ، والعجز صفة الإنسان ، وقدماً قيل (ما لا يدرك كله لا يترك جله) .

١ - أخرج البيهقي عن طريق إبراهيم بن عبد الرحمن الغدرى مرسلأ أن رسول الله ﷺ قال : « يحمل هذا العلم من كل خلفٍ عدوُّه ، ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين ، وتأويل الجاهلين »^(١) .

وهذا الحديث الشريف يعتبر من جوامع الكلم ، ومن الإشارات الخطيرة إلى مستقبل الإسلام ، ومسيرة الدعوة الربانية .

ولكى يتضح المضمون العظيم لهذا البلاغ النبوى يحسن بالباحث إبراز بعض دقائقه ليكون القارئ على بينة مما سنقصه عليه . فالرسول صلوات الله وسلامه عليه يبشرنا أن حقائق هذا الدين الحق ستظل أبداً مشمولة برعاية الله ، الذى يقيض لحراستها مدى الدهر طائفة من خيرة عباده ، المميزين بالعلم والعدالة والشجاعة ، التى تؤهلهم للشهادة على الناس ، وتصحيح ما يتعرض له دينه من انحرافات على أيدي المفسدين

(١) يرى محقق (مشكاة المصابيح) أن الحديث قد روى موصولاً من طريق جماعة من الصحابة ، وورد تصحيحه عن الإمام أحمد .

من المضللين والمضللين .. وهو نفسه المعنى الذى يحمله الحديث المتفق عليه الذى يقول : « لا يزال من أمتى أمة قائمة بأمر الله لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك » (٢).

وعن كلا الأثرين الشريفين تفصيل مجمل فى قوله تعالى : ﴿ إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون ﴾

ومعلوم أن من أهم صور الحفظ لكتاب الله تجرد فئة من المجاهدين فى سبيله يحسبون وجودهم على حماية دين الله من تحريف الغالين ، الذين لا يرتضون ما أنزل الله وبلغ رسوله ، فيتصيدون له الزوائد من هنا وهناك ، حتى تغيب حقائقه وراء حجب البدع .

ومن انتحال المبطلين ، الذين يشرعون لاتباعهم من الدين ما لم يأذن به الله ، فما يزالون بهم حتى يخرجوهم من نور الحق إلى ظلمات الباطل .

ومن تأويل الجاهلين ، الذين ضل سعيهم فى الحياة الدنيا ، وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا .

ذلك كله أول ما يواجه الناظر فى خبر رسول الله ﷺ عن حملة هذا العلم .. فهم وريثة السلف الصالح فى الحفاظ على تراث النبوة صافياً لا تحالطه الشوائب ، وهم حجة الله القائمة على عباده حتى يرث الله الأرض وما عليها .

ومع ذلك كله فقد سمعنا من متحدثى بعض الإذاعات من يُعجّله الهوى عن تبين الحقيقة فى هذا الحديث الشريف ، فإذا هو يحرف الكلم عن موضعه فيقرأ قوله ﷺ عدوله - وهو جمع عدل .. أى الثقة الضابط الصدوق - يقرؤه (عدو له) من العداوة ، فيجعل حملة هذا الدين هم أعداءه لا عدو له ... ثم يمضى فى منحدره هذا مفسراً الحديث على النحو الذى يتفق مع زلته .. فما زال يتخبط حتى استوفى دقائقه المقررة فى لغو لا مفهوم له ..

هذا المحدث يحمل مؤهلاً من أقدم جامعة فى العالم الإسلامى ، وكان من قبل أحد المفتين ، وإن يكن ذلك منصباً تشريفياً لا يشترط له العلم فى بلده ، وقد امتحنه الله بالوزارة ، فلا حديثه صفة التقارير الرسمية التى لا تقبل الرد .. ولعله بدافع من هذه

(٢) متفق عليه

الحصانة يرى من حقه أن ينطلق على هواه فيقول في حديث رسول الله ما يحضره من قول دون ما حاجة إلى روية أو تأمل .. وقد نسي أن المفسر لقول رسول الله ﷺ لا يعدو كونه مفتياً يؤدي شهادته بأن ذلك هو مراده صلوات الله وسلامه عليه ، وأن الغلط في تلاوة ما يروى عنه يعتبر واحداً من الكاذبين عليه ، الذين أنذرهم بمقعدهم من النار ، لأنهم استراحوا إلى الكسل ، فلم يكلفوا أنفسهم جهداً للتيقن من الواقع ، ولم يرجعوا إلى أهل الذكر في الاستيثاق من سلامة اللفظ وصحة المضمون ، وهم على ذلك قادرون ، لكنهم استهانوا بواجب العلم ، ولم يفتنوا إلى أنهم عن الله ورسوله يتحدثون .

والغريب في أمر هذا المتحدث أنه قرأ كلمة (خَلَفَ) من الحديث على وجهها الصحيح ، ثم لم ينتبه إلى التضاد المعنوي القائم بينها وبين لفظ (عدو) لأن الخلف بفتح اللام لا يكون إلا في معرض الخير ، فلا تكون منه العداوة ، وإنما تتأتى العداوة من (الخَلَفَ) بسكون اللام ، الذي لا يكون إلا في الشر ، ومن ذلك قوله تعالى : ﴿ فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضَاعُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهْوَاتِ ﴾ . (١٩ / ٥٩) .

فليت هذا الوزير قد تذكر بعض ما قرأه أيام الطلب من أخبار السلف عن مواقفهم من حديث رسول الله ﷺ .. ليته يقرأ نبأ مالك إمام المدينة (رح) إذا كان يستوضح زواره عما يريدون من العلم ، فإذا طلبوا الفقه خرج إليهم دون كبير احتفال ، لأن الفقه فهم يتوصل إليه الرجال ، فإذا كان المطلوب هو الحديث لم يواجههم حتى يغتسل ويتبأ له بما يليق بلقاء رسول الله من الإجلال ..

وأغلب الظن أن معالي الوزير سينفى عن نفسه ما قصصناه عنه تنزهاً عن مثله .. غير أنه لا مندوحة له عن التفكير ملياً قبل إقدامه على النفي ، إذ يتذكر أن حديثه (العالى) مسجل ، وسيتعذر عليه إزالته ، فخير له أن يعود لتصحيح خطئه من الإذاعة نفسها ، وبذلك نكون له مع السامعين من الشاكرين .

٢ - وهذا رابع الوزراء الذين قدر لنا أن ننبه إلى بعض أغاليطهم في هذا التعقيب .

كتب فضيلته ذات يوم ، في مجلة إسلامية محترمة تصدر برعايته ، حديثاً تناول فيه بعض مشاهد السيرة النبوية الطاهرة ، وكان مما تعرض له خبر الصحيفة الظالمة التي

سجل فيها المشركون اتفاقهم على مقاطعة نبي الله ﷺ ومن معه من المؤمنين والمؤمنين .. حتى إذا صار إلى الكلام عن نقضها ألقى الشيطان على قلمه أن بعض المطلعين قد أخبر الرسول ﷺ بسطو الأربعة على الصحيفة حتى لم تدع فيها سوى اسم الله ..

ولما روجع معاليه في ذلك ، وطولب بذكر المراجع التي استند إليها في روايته الغريبة تلك ، جاء جوابه أكبر من غلطته ، إذ أسند الخبر إلى أحد المستشرقين ! .. ونعود إلى خبر الصحيفة في كتب السيرة وغيرها من المؤلفات المعتمدة فلا نجد أصلاً لهذا القول . والمحقق في أمر نقضها أنه جاء نتيجة تعاون بعض ذوى الغيرة من قريش ، الذين آلمهم ما رأوا من أثر المقاطعة في أقربائهم ، فاتفقوا على القيام بنقضها ، على الوجه الذى أثبتته تلك الكتب ..

أما الرواية التي تقول بأن رسول الله ﷺ قد أخبر عمه أبا طالب بتسليط الله الأرضة على الصحيفة . فقد أوردها المحققون كابن هشام وابن القيم وابن كثير على أنها وصلت إليهم عن لسان (بعض أهل العلم) دون أن يسندوها إلى راو بعينه ..

ومهما يكن من أمر فقد كان على معالي الوزير أن يرد الخبر إلى موضعه من كتب السيرة ، ولو فعل لما تورط في نسبته إلى مستشرق ، لأن الخبر في مصادره الأساسية معروض على أنه مستند إلى الوحي ، الذى أنبأ رسول الله بفعل الأرضة ، فأنبأ رسول الله عمه بذلك ..

وإنه لمن المفارقات المؤسفة كل الأسف أن نأخذ أخبار السيرة النبوية عن مستشرق أو مستغرب ، وبين أيدينا أكاداس المصنفات التي كتبها الثقات عن حياة نبي الله ﷺ فلا تزال تمد المفكرين والباحثين كل يوم بالكنوز التي لا تنفد من تراثنا العظيم ..

* - وفي حديث إذا عي لأديب معروف عن غزوة الخندق يقول : لقد انفض القوم يومئذ من حول رسول الله ﷺ حتى لم يبق معه سوى ثلاثمائة فقط ...

ولا جرم أن تحديد عدة المسلمين بثلاثمائة لا معتمد له نقلاً ولا عقلاً ، فالعدو وقد زحف على المدينة بعشرة آلاف مقاتل من قريش وأحاييشتهم ومن تبعهم من كنانة وتهامة وغطفان .. فمن غير المعقول أن يخرج المسلمون لمواجهةهم بذلك العدد الضئيل وهم

قادرون على تعبئة أكبر.. فكيف وقد أجمعت كتب السيرة على أن عدد المسلمين لم يتزل يومئذ عن ثلاثة آلاف^(١).

وقد يفهم من كلام صاحب الحديث أن الثلاث المئات هم الذين بقوا مع النبي ﷺ بعد المنفضين ، وهو رأى مردود أيضاً ، لأنه يعنى أن كثرة الخارجين مع الرسول كانوا يومئذ من المنافقين الذين جعلوا يتسللون لوإذا زاعمين أن بيوتهم غورة . ولو صح هذا التوهم لطمع المنافقون بالقلة المؤمنة ، ولأسرعوا للاتفاق مع الغزاة على استئصال الإسلام .. وإنما منعهم من ذلك يقينهم بضعفهم ، وبخاصة بعد غزوة أحد التي كشفتهم ، إذ لم يتجاوزوا المئات الثلاث ثم جعلوا يتناقضون بما شرح الله صدور بعضهم للإسلام ، حتى لم يبق حول رأسهم ابن سلول إلا القليل الذى لا يؤبه له ..

والحديث عن يوم الأحزاب يستدعى التوقف عند ذكر نعيم ابن مسعود رضى الله عنه الذى كان له دوره الفعال فى مصير الغزوة ، وتخذيل المتحالفين من أهل الشرك ويهود قريظة .. ولكنه لفظ اسمه بفتح النون ، وهو ، مضبوطاً فى سيرة ابن هشام ، بضمها على التصغير .

ولعل الأديب الفاضل يستدرك هاتين الهفوتين عندما يتجه لنشر أحاديثه النافعة فى كتاب نرجو أن يكون مخرجه قريباً إن شاء الله .

٤ - وللعرية - لغة القرآن العظيم ووسيلة الدارس إلى فهم مراد الله ورسوله ، حظها من أغاليط الكتاب والمؤلفين أيضاً ، فضلاً عن عدوان الكارهين لها ، المؤتمرين بها .. فلها من أجل ذلك على الأقلام المؤمنة حق الدفاع عن حياضها ما وجدوا إلى ذلك سبيلاً ، وسأضع بين يدي القارئ فى هذا التعقيب بعض النماذج لما نواجهه من هذه الأغاليط .

فى كتاب يقدم نفسه بعنوان (طريق النجاح فى القواعد والأعراب) وجدتنى أطالع فى بعض تدريباته البيت التالى :

نُبئت أن أبا قابوس أوعدنى ولا قرار على زار من الأسد

(١) راجع سيرة ابن هشام ص ٢١٩ ، ٢٢٠ ج ٣ ، ج ١ الحلبي عام ١٩٥٥ بتحقيق السقا ورفيقه .

ثم يليه هذا الشرح العجيب: (لقد أخبرني الناس بأن أبا قابوس يتوعدك وينذرك . فقلت لهم : ألقوا عنكم هذا ، فأبو قابوس ووعيده لا يساوى عندى جناح بعوضه ...) .

وأنا هنا لا أحب أن أحاسب المؤلف على أسلوبه السوقى فى التعبير عن مفهومه للبيت ، ولكنى أكتفى بالإشارة إلى بعده الشاسع عن غرض الشاعر .. ولو هو عاد إلى ديوان النابغة وتعقيبات شراحه من اللغويين لعلم أنه إنما يصف خوفه الشديد من (أبى قابوس) الذى أُنذره بالقتل ، ويعتذر عن هذا الخوف بتشبيه ضمنى يجعل أبا قابوس بمتزلة الأسد الذى يرسل زئيره ، فلا يجد سامعه سبيلاً إلى الاطمئنان على نفسه .. ومن هذا الضرب عمله فى تدريب آخر حول معنى البيت التالى :

وترمينى بالطرف أى أنت مذنب وتقلبنى .. لكن إياك لا أقل
فيقول فى شرحه : (لقد نظرت إلى نظرة بطرف عنها أننى مذنب . وإننى لأعجب كيف تتمكن من هجرى ، مع .أننى لا أستطيع اضطباراً على فراقها ...)

ويلاحظ كل ذى صلة بالبيان العربى أن الشارح لم يزد على أنه شوه مراد الشاعر ، فضلاً عن الركاكة التى لا يتوقع من مبتدىء فضلاً عن مؤلف يقيم من نفسه معلماً حتى للجامعيين ..

٥ - ويذكرنى هذا بموقفين مشابهين عرضاً لى أثناء تدقيق امتحان الشهادات فى بلد عربى مجاور قبل بضع عشرة سنة . ذلك أنى اختلفت مع ممثل لجنة الأدب حول قول شوق - من النص المقرر على الطلاب -

آمنت بالله واستثيت جنته . دمشقُ روح وجنات وريحان
فقلت : علينا أن نتفق أولاً على رأى الشاعر بشأن الجنة كى نعرف أى الإجابات نقبل وأىها نرفض .

فقال سيادة الممثل : الأمر أوضح من أن يختلف عليه ، إن شوقياً يستثنى الجنة من إيمانه ، ويعتبر دمشق هى الجنة ..

قلت : بهذا تخرج شوقياً من حظيرة الإسلام على الأقل ، إذ لا يصح إيمان بالله مع إنكار ما أخبر به .

وعرضنا الأمر على اللجنة فكلهم وافق رأيه دون استثناء ، حتى أخذت أذكرهم بما
أورده الشاعر في القصيدة نفسها من دلائل إيمانه بالجنة ومحتوياتها .. فإذا هم ينفضون
من حوله ، إلا صديقاً لي كان شريكى في تأليف أحد كتب الأدب ! .

أما الموقف الثانى فع رأى آخر للممثل نفسه فى كتاب له يدرس فى السنة النهائية
من القسم الثانوى ، إذ أورد قول المعرى من لزومياته :

لو كان لى أو لغيرى قيدُ أمثلة من التراب لكان الأمر مشتركاً

فراح يقرر إيمان المعرى بالاشتراكية على أنه سابق لأهلها بالدعوة إليها ! .. وقد
نسى هداه الله أن المعرى إنما يتحدث فى توحيد الله جل جلاله ، فينبى أن يكون لأى
مخلوق أى أثر من الملكية فى هذا الوجود ، فالبيت إذن تقرير لوحداية الخالق ، وتنزيهه
سبحانه عن كل ألوان الشرك . والمعصوم من عصمه الله ، ولا حول ولا قوة إلا به .



إلى الذين يبتئون الألغام في طريق الإسلام

المؤامرات على دين الله الحق بدأت منذ أعلن إبليس الحرب على آدم وذريته قبل هبوط الفريقين إلى الأرض ، إذ قال لربه تصريحاً بما يكنه لذرية آدم من الشر : ﴿لَأَقْعُدَنَّ لَهُمْ صِرَاطَكَ الْمُسْتَقِيمَ . ثُمَّ لَآتِيَنَّهُمْ مِنْ بَيْنِ أَيْدِيهِمْ وَمِنْ خَلْفِهِمْ وَعَنْ أَيْمَانِهِمْ وَعَنْ شَمَائِلِهِمْ﴾ (سورة الأعراف : ١٥ ، ١٦) وقد فهم أولو العلم من هذا الوعيد أن عدو الله مصمم على صرف الإنسان عن شريعة الله بعوده وذريته على منافذها لمنعهم من الوصول إليها .

ومنذئذ جعل هذا العدو يعبىء قواه بكل ما يملك من وسائل التزوير والإغراء والإفساد لإنفاذ وعيده ، فاستحوذ على الكثير من أهل الجهل والغفلة ، واتخذ منهم جنوداً يدعون إلى النار ، ويزينون لأمثالهم طريق قائدهم ، وهكذا استحوالت البسيطة حلبة صراع لا ينطفئ أوارها بين الأشرار والأخيار ، والأحرار والأغرار ، حتى تقف مسيرة الحياة .. وبحشر المصلحون والمفسدون لأداء الحساب .

ولقد اتخذ أعداء الحق في كل واحدة من مراحل المعركة أنواعاً من الأسلحة ، كان أهمها الانحراف عن منهج الله ، الذى زود به الإنسان لحماية نفسه وجنسه من كائنات الشيطان ، فأبى أكثر الناس إلا كفورا ، وألقوا الانسياق في مواكب الضلال ، فكانت أصناف البدع ، وكانت آلاف النظم التى عمقت الهوة بين الإنسان وخالفه الرحمن .

تذكرت هذا كله وأنا أقرأ زاوية الأستاذ أحمد بهاء الدين (مسلم .. ثم لماذا ؟) فى عدد الأحد ١١/٨/١٩٨١ من « الشرق الأوسط » إذ وجدت فيها واحدة مصغرة من صور المعركة الأبدية ، التى عانى ولا يزال يعانى منها تاريخ الإسلام ، تارة على أيدي منافق المدينة ، وأخرى من دسائس أهل الكتاب ، وثالثة من مؤامرات الباطنية ، التى بسطت سلطانها على الجاهلين والغافلين ، الذين لم يكن لديهم من الوعي ما يعصمهم

من الاستجابة لكل ناعق .. وليس هجوم على عبد الرازق - في النصف الأول من العصر الحديث - على حِمَى الخلافة ، ودعوته المضللة إلى تبني طريقة الغرب الصليبي اليهودي في فصل الإسلام عن ساحة الحكم ، سوى خطوة جديدة في طريق الهدم لأهم قواعد هذا الدين ، متمثلة في شهادة التوحيد ، التي تربط المؤمنين بعهد مع الله ألا يشركوا معه أحداً ، وأن يتخذوا من رسوله الأمين إماماً يتبعون سبيله في أسس الحكم ، كما يتبعونه في عبادته وفي تصرفاته العامة جميعاً ، حتى تصبح كل حركة وسكنة من وجودهم عبادة خالصة لله .

لقد كانت دعوة هذا الشيخ الضال في كتابه (الإسلام وأصول الحكم) خرقاً خطيراً في جدار الإسلام ، فتح الباب على مصراعيه للجهلة من حكام الشعوب الإسلامية ، فاتخذوه منطلقاً لتخريب مجتمعاتهم ، وحجتهم في ذلك أن القائل بهذه التخريصات واحد من خريجي الأزهر ، وأحد رجال القضاء في بلد الأزهر ، فأبى في قضايا الحكم هو دون ريب رأى الإسلام ! ..

ومن هنا اتخذت الفتنة الحديثة طريقها الجريء إلى تفويض دعائم النظام الإسلامي في نطاق السياسة ، التي أصبحت منذ ذلك اليوم العوبة الطواغيت ، يعبثون عن طريقها في كيان المسلمين كما تشاء لهم أهواؤهم ، وكما يوحى إليهم ساداتهم من شياطين الشرق والغرب .

وخلال النصف الثاني من القرن الجاري بلغ انقضاؤ الطواغيت على حرمت الإسلام أشده ، وأسلم معظمهم أزمته إلى ألد أعداء الإسلام ، حتى لم يعودوا يتخرجون من إعلان انصرافهم عن دين الله ، باعتباره قد استنفد أغراضه ، ولم يعد صالحاً لأى عطاء .. ولم يكتف هؤلاء بمظلة الاستبداد والاحتواء بسلاح الأعداء ، فسفروا لخدمة أفكارهم الضالة عدداً غير قليل من حملة الأقلام ، الذين أقتنوا فن الكلام ، مع الجهل التام لحقائق الإسلام ، وتوزعوا مهااتهم ، ففريق يعلن الحرب على هذا الدين منكراً عليه كل خير ، وناسباً إليه كل شر ، وآخر يتزلف إلى جماهير المسلمين بإرتداء مسوح الغيرة على الدين ، فيهب بالحكام أن يبعدوا الإسلام عن جرائم السياسة ، ويقصروه على مهمته الأساسية من تهذيب النفوس ، وتنمية الأخلاق

الفاضلة ، وتطويع الجاهل لسلطان الحكام في كل أمر أو نهى يصدرونه ، حتى ولو كان من ذلك أمرهم برفع الحجاب ، وإلغاء الفوارق الطبيعية بين الجنسين ، وتعطيل شريعة الله في الإرث ، ومصادرة الأوقاف المحبوسة لبيوت الله ، وحظرهم لتعدد الزوجات ، ولو أدى ذلك الحظر إلى تكديس العوانس وشيوخ الفحشاء ، التي تصبح تحت سلطنتهم عملاً مباحاً بحماية القانون .

وقد نسى هؤلاء (العُيُور) على كرامة الإسلام من لوثات السياسة أن في رأس مهام الحكومة الإسلامية تطهير السياسة من جرائم الفساد والكذب والخداع ، وذلك برد الحكم إلى وضعه الصحيح حتى يكون أمير المسلمين خادماً للأمة ، وحارساً لأمنها وعزتها ، حتى يكون عماله بمثابة الآباء لمن هم تحت ولايتهم من المسلمين ، يعلمونهم ويسددونهم إلى كل ما هو مصلح لهم - كما أعلن ذلك ثاني الراشدين على ملا من جواهر الحجيج - .

وإذا شاء الله لبعض الطغاة ، وهم في أوج قوتهم ، أن يسلط عليهم بعض شركائهم فيخلعهم ويلقوا بهم في غيابات السجون ، التي طالما شحونها بالأبرياء .. فتكون فرصة لمراجعتهم ماضيهم ، فلا يلبثوا أن ينقلبوا عليه ، إذ يجدون في خلوتهم القاهرة فسحةً للاتصال بكتاب ربهم يتلون صباح مساء ، فيشهدون من آثاره وأسراره ما يردهم إلى الكثير من الخير ، حتى إذا فرج الله كربهم فأفرج عنهم ، غادروا سجونهم بنظر جديد وتصور ما كان ليخطر على بالهم ، لولا هذه المحن المطهرة ، وإذا هم دعاة للإسلام ، رافضون لكل ما سواه من أنظمة ، وفي عبد السلام عارف من قبل ، وفي ابن بيلا هذه الأيام خير مثال لهذه الحقيقة ، التي تجلت في الكثيرين من الممارسين لتلك التجربة .

ولكن المؤسف أن ردَّ الفعل هذا لم يقدر بعد لخطباء الفتنة من أصحاب الأقلام التي سخرها الشيطان لخدمة الطواغيت ، ذلك لأنهم سرعان ما ينتقلون من موكب أحدهم إلى موكب خصمه ، فيستأنفون كفاحهم من جديد .. معتردين عن ذبذبتهم بما يسميه أحدهم (عودة الوعي) ! .

ومن يدرى فلعلهم لو جربوا محنة السجن لاستردوا في ظلماته وعيهم ، ولعادوا إلى النتيجة نفسها التي انتهت إليها ساداتهم التائبون .. وعلى هذا لا ندرى ما الذى يجب علينا بالنسبة لهؤلاء الذين وقفوا أقلامهم على خدمة أنواع الطواغيت ، سواء من الأفكار الهدامة ، أو من المتسلطين الهدامين .. أندعو لهم بخلة طويلة في سجون الظالمين ، تفتح لهم السبيل إلى توبة نصوح تكفر عنهم سيئاتهم أم ندعو عليهم بدعوة نبي الله موسى : ﴿ ربنا اطمس على أموالهم ، واشدد على قلوبهم ، فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الأليم ﴾ على أنا بدافع من الشفقة عليهم تؤثر لهم الحسنى ، فنسأل الله لفهمى هويدى وعبد العظيم رمضان ، وإحسان عبد القدوس ، وتوفيق الحكيم ، وأحمد بهاء الدين ، والباقرى ، وسائر إخوانهم ، من تلاميذ مدرسة على عبد الرازق ، أن يرزقهم المحنة التي تطهرهم وتركيبهم وتردهم إلى ساحة النور ، حتى يتولوا إصلاح ما أفسدوه من فطرة الجبل ، الذى طالما أحسن بهم الظن ، فدعوه إلى حافة الهاوية الموصلة إلى ذلة الدنيا والآخرة .

ونعود إلى زاوية الأستاذ أحمد بهاء الدين لنحاوره في بعض أفكاره التي فقدت طرافتها لكثرة الاستعمال حتى الابتذال .

لقد برع هذا الكاتب حقاً في تمرير مقلبه إلى القارئ البسيط بما قدم له وما خالط كلامه من معسول الألفاظ ، التي يريد بها إقناعه بأنه على غاية من الاحترام لكتاب الله ، ولصحابة رسول الله الذين لا يضمن على (بعضهم) بالترضي عنه ، ومن ثم يعرض ما يريده من تشكيك لذلك القارئ البسيط في صلاحية القرآن لإقامة الحكم الصالح في بلاده .

فالقرآن باعترافه نزل لكل زمان ومكان ، وتحكيمة في حياة الناس أمنية مفضلة لديه ، تستحق أن يعبر عنها بـ (يا ليت) إلا أنه مع ذلك لا يرى سبيلاً لتحقيق هذه الأمنية في واقع الناس ، لسبب واحد هو فقدان العالم الثقة الذى يصلح لتفسير أحكامه على الوجه الصحيح .. - ولعله يريد بالصحيح الذى يرضى مدرسته - .

ثم يمضى الكاتب في سرد الأدلة المؤكدة لما يذهب إليه من هذا الرأى وفي رأسها الخلاف الذى نشب بين كبار الصحابة إثر وفاة رسول الله ﷺ وما أفرزه من مذاهب

(سنة وشيعة وأموية^(١)) وخوارج ومعتزلة إلى آخره) إلى أن يقول بأن هذا الخلاف هو الذى دعا أمير المؤمنين علياً - رضى الله عنه - إلى القول : (بأن القرآن حال أوجه) ويفسر الكاتب هذه العبارة بقوله : (أى يمكن تفسيره ألف تفسير ..) .

ثم يعقب على ذلك بسرد أسماء كبار المصلحين الإسلاميين من المتأخرين ، ليرينا أنهم جميعاً قد عجزوا عن حل الخلاف .. ومن هنا يأخذ بالالتفاف حول الجماعات الإسلامية الذين يحملون راية الدعوة إلى تحكيم الشريعة ، فيتهمها بالتآمر فى ليل لغرض تفسير للقرآن لا تملكه .

وقبل الدخول فى تقويم هذه المزاعم أرائى مضطراً للاعتذار عن تعرضى لمناقشتها ، لأن مضمونها لا يرتفع إلى مستوى العلم الذى يستوجب النقاش ، ومرد ذلك كونها مجموعة من ادعاءات لا يفوت تهاوتها نظرياً ، ولولا خشية المسؤولية أمام الله عن السكوت على المنكر لما حركت قلماً فى تنقيدها والله ..

ثم هناك سبب آخر يشدنى بقوة إلى هذا التعقيب ، ذلك أن ادعاءات هذا الكاتب ليست وفقاً عليه ، ولكنها شنيعة يرددها تلاميذ المدرسة (العزقية) المنشئين فى أرجاء العالم الإسلامى ، وكأنهم ينطلقون عن مخطط مدروس غايته الخلفية تشكيك أشباه العامة فى صلاحية الإسلام للحكم ، كى يكونوا مستعدين لقبول كل دعوة ينطق بها المنحرفون ، ومن هنا كان تعقيبى هذا بمثابة الرد العام على مزاعم هذه المدرسة جميعاً . فلننظر الآن فى مستندات الأستاذ أحمد بها الدين التى يعتبرها حججاً لا تقبل الرد ، وأهمها هو ذلك الخلاف القديم الذى تشب بين الصحابة حول تفسير القرآن - بزعمه - .

والحق إنه لزعم فيه الكثير من الطرافة ، ولا مردود له سوى التوكيد على جهل مطبق فى تاريخ ذلك الخلاف ، إذ المتفق عليه بين أهل العلم أن أول خلاف بين الصحابة كان حول قضية الخلافة ، ومن أحق بها من الأنصار والمهاجرين ، وقد حل الخلاف برد الأمر إلى نظام الشورى ، الذى قرره القرآن الكريم ، وأوضحه التطبيق

(١) يلاحظ أن الرجل يعتبر (الأموية) مذهباً .. وهو رأى فات علماء التاريخ والتشريع .

النبي ، فما إن طرح الموضوع على الحوار حتى انتهى الجميع إلى الرضى بحكم الله ورسوله ، وتمت البيعة للخليفة الأول دون أى خلاف .. فأين ما زعمه هذا الكاتب من قصر الخلاف على تباين الآراء حول تفسير القرآن ! ..

وعلى أساس ذلك التعليل المهزوز يعرض لكلمة أمير المؤمنين على - رضى الله عنه - (القرآن حمال أوجه) ليؤكد بمنطقه المقلوب أن هذا القول من أمير المؤمنين اعتراف قاطع بأن لا سبيل إلى الإجماع على تفسير موحد للقرآن ، وإذا كان هذا رأى ذلك الصحابى الجليل ، وهو من هو علماً وفقهاً وسعة آفاق وقرباً من ظلال النبوة ، فلا أمل إذن بالاتفاق على وحدة الاتجاه في فهم كتاب الله .

وأنا لا أستطيع القول بعجز الكاتب عن الإحاطة بمدلول هذه العبارة لو كلف نفسه النظر في مواردها والظروف التى قارنتها ، والذي أذكر من ذلك أن علياً قد وجه هذه الكلمة إلى عبد الله بن عباس حين هم بإرساله لمحاورة الخارجين عليه ، فنهى إلى أنهم قوم محدودو المدارك يشبه عليهم مفهوم الآى فيدخلون في جدال لا محصول له ، وإنما عليه أن يكيف أسلوبه معهم وفق مستواهم عملاً بقول رسول الله ﷺ : « حدثوا الناس بما يعرفون ، أتريدون أن يكذب الله ورسوله » (١) .

ومعلوم أن الشرارة الأولى في خروج هؤلاء على على كانت إنكارهم قبوله التحكيم في موضوع الخلاف بينه وبين معاوية ، أخذاً منهم بظاهر قوله تعالى : ﴿ إِنْ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ ﴾ ومن ثم رفعوا شعارهم القائل (لا حكم إلا لله) .. واعتبروا كل خارج عليه من الكافرين ، ومن أجل ذلك كان توجيهه على لابن عمه أن يأخذهم بمنطق السنة المفصلة لمجمل القرآن ، لعلهم أن حجتهم الوحيدة في رفض التحكيم هى تقيدهم بحرفية النص ، وعجزهم عن الإحاطة بمضمونه الفقهى العام .

ولكن الأستاذ أحمد بهاء الدين يأبى الوقوف من عبارة أمير المؤمنين عند حدود المناسبة الخاصة ، فيحاول أن يجعلها شاملة لكل ما يتصل بتفسير القرآن ، ولا محصول

(١) رواه الديلمى عن على مرفوعاً ، ويقول الألبانى في (ضعيف الجامع الصغير) رقم ٢٧٠ ، هو في البخارى موقوفاً ، والموقوف هو الصحيح .

لذلك فى النهاية سوى تعطيل علوم التفسير ، ومن ثم صرف المسلمين عن كتاب ربهم ، الذى لا مندوحة لهم عن الرجوع إلى الراسخين فى العلم ليتعلموا منهم ما تعذر عليهم فهمه من آياته ومفرداته .. عملاً بأمر الله الذى يقول : ﴿ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴾ .

وهكذا رأينا الكاتب يتخذ من عبارة على - رضى الله عنه - تُكَادُ ينطلق منها إلى إنكار صلاحية القرآن لحكم الشعوب الإسلامية ، وكان عليه أن يسأل نفسه إذا كان كذلك فبأى نظام إذن كان على ومعاوية يحكما شعوبهما ؟ .. وبأى الأنظمة كانت هذه الأمة تماس طوال هذه القرون .. ؟ .

لقد علم كل ذى صلة بالتاريخ أن هذه الشريعة الإلهية استمرت تحكم العالم الإسلامى كل هذه الأحقاب ، وفى العصر العباسى بسطت جناحها على أربعائة مليون من مختلف الأجناس والألسنة ، فساستهم بأفضل ما عرف البشر من العدالة والأمن .. وأن كل ما تواجهه اليوم من عقبات فى ديار الإسلام إنما وفد عليها من أعدائه ، الذين عجزت أسلحتهم عن قهره فى سوح المعارك ، فعمدوا إلى تطويع جيل من أبنائه للقيام بهذه المهمة ، بعد أن غسلوا قلوبهم وأدمغتهم من كل أثر له ، فراح هؤلاء يرددون ما لقنهم شياطينهم من مفترياتهم عليه ، وليس هجومهم على نظام الحكم فى الإسلام هذه الأيام سوى واحدة من صور المعركة بينهم وبين هذا الدين الخالد .

وليت هؤلاء قد رزقوا حظاً من الإنصاف ، إذن لتذكروا جيداً أن الجيل الذى قاد ملاحم الفتح ، فوصل ما بين الصين وأوروبا ، تحت راية القرآن ، إنما حقق ذلك بفضل الترامه منهجه الأعلى ، حتى إذا انتهى الأمر بالأجيال التالية إلى التهاون بذلك المنهج غلبتهم الأهواء فتفرقوا شذراً مذبذباً ، وفقدوا ما أورثهم السلف الصالح من الأوطان والأمان .. وكفى بهذه التجربة برهاناً على أنه لا صلاح لآخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها ..

القات .. فى ضوء العلم والدين

عندما قال رسول الله ﷺ « لا ضرر ولا ضرار »^(١) فقد نصب بهذا الحديث الجامع معلماً منيراً لأولى العلم ، يعالجون به العشرات من المشكلات الطارئة مما لم يرد به حكم حاسم عن الله ورسوله .

وفى ضوء هذا المعلم جرى كبار فقهاء الإسلام فى مواجهة هذا الضرب من الأحداث ، فلا يزالون يدققون فى جوانبه وأعماقه حتى يتحقق لهم قرينه من الضرر والمضارة أو بعده منها فينتهون إلى القرار المتفق مع مقاصد الشريعة ..

ولقد يكون المشكل العارض متردداً بين الحل والحزمة ، فيلجئون إذ ذاك إلى الحل النبوى الصريح فى قوله ﷺ « الحلال بين والحرام بين ، وبينهما مشبهات لا يعلمهن كثير من الناس فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينه وعرضه » ، ومن وقع فى الشبهات وقع فى الحرام »^(٢) .

ولا جرم أن وقوف أولى العلم عند هذه المعالم الصحيحة كاف لجمعهم على الحق إذا تجرد كل منهم من أهواء النفس التى كثيراً ما تفسد رؤية الفقيه ..

ولنضرب لذلك مثلاً قريباً من مشكلة التدخين التى طرأت على العالم الإسلامى فى العصور المتأخرة ، فإذا علماؤه مختلفون فى أمره : أهو من الملحقات بالخبائث المحرمة بالنص ، أم هو من الطيبات المباحات ؟ ... وتسلى الهوى إلى بعضهم فإذا أحدهم يقول « إن كان حلالاً فقد شربناه ، وإن يكن حراماً فقد أحرقناه » .. وطبيعى أن مثل هذا القول أقرب إلى اللغو منه إلى العلم .. وكان الأحرى بهذا الفريق المتردد فى تحريمه أن

(١) رواه ابن ماجه ومالك وأحمد .

(٢) من حديث متفق عليه .

ينظر إلى الموضوع على ضوء التوجيه النبوى الذى يقضى بأنه من المشتبهات التى يتزهد أولو الأحلام عن مقارفتها .. فكيف إذا تذكر قول ربه القاطع المانع : ﴿ ولا تبذر تبذيراً ﴾ . إن المبذرين كانوا إخوان الشياطين ، وكان الشيطان لربه كفوراً ﴾ [الإسراء ، آية : ٢٦ ، ٢٧] .. وهو مقرر من أعماقه بأن التدخين من أنواع التبذير الملحق لأهله بأشياء الشيطان ..

هذه مقدمة لعل فيها ذكرى لإخوة لنا فى الله فرق بيننا وبينهم الاجتهاد فى شأن القات ، فذهبتا بيننا وذهبوا يساراً ، والمتوقع من أهل الإيمان إذا دعوا إلى الله ورسوله أن يقولوا سمعنا وأطعنا .

● إن موضوع القات كموضوع التدخين ونحوه من الأحداث العارضة بعد خير القرون ، ولابد من الرجوع فيه إلى كتاب الله وسنة رسوله للتحقق من شأنه وحكمه .. وقد شاء الله أن يسلط على موضوع القات مزيداً من الأضواء بما انتهى إليه خبراء الطب والمخابر التحليلية من معلومات جديدة عنه تبين على وجه القطع أنه من الخبائث التى لا تتجاوز نطاق الضرر والضرار .. وبذلك يتقل حكمه من دائرة المشتبهات إلى دائرة المحرمات ..

ولقد أيد هذه الروية الحكيمة العشرات من فقهاء الإسلام وذوى التخصصات العلمية المختلفة ، والذين شاركوا فى (المؤتمر الإسلامى العالمى لمكافحة المسكرات والمخدرات) المنعقد فى الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة خلال ٢٧ - ٣٠/٥/١٤٠٢ هـ وتناول موضوع القات أثناء ثلث العديده من مؤلفى البحوث المقدمة إلى المؤتمر .. أكتفى بنقل الفقرات التالية منها :

١ - فى عرض لأنواع المخدرات الطبيعية يقول الدكتور حامد جامع - عضو هيئة التدريس بكلية الشريعة من الجامعة الإسلامية - فى ص ١٠ ، ١١ من بحثه : « هى المخدرات المشتقة من نباتات الخشخاش والقنب والكوكا والقات وغيرها .. والقات نبات مخدر يزرعه أهل اليمن إلخ إلخ .

٢ - وفى ص ٥ من بحث الدكتور عادل الدمرداش أخصائى الطب النفسى بمستشفى الطب النفسى بالقاهرة يقول :

« أما القات الذى ينمو نباته فى اليمن والحبشة والصومال فتمضغ أوراقه .. ويسبب مضغ القات عدم الشعور بالتعب والشعور بالنشاط وفقدان الشهية وضعف مقاومة الجسم للأمراض .. »

٣- ويقول الدكتور صلاح الدين أحمد عثمان أستاذ ورئيس قسم الكيمياء والنبات بجامعة الملك فيصل فى بحثه « التصنيف الكيميائى للمسكرات والمخدرات وتأثيرها البيوكيميائى » ص ٢١ « المخدرات الطبيعية هى مجموعة من المركبات بعضها عبارة عن قلويات طبيعية فى ثمرة الخشخاش أو القنب الهندى أو أوراق القات .. إلى أن يقول : « ويتتج عن تعاطى هذه المخدرات تغييرات سلوكية للأفراد تظهر فى صورة انتعاش ظاهرى مع بلادة فكرية ، وكذلك الشعور بالخوف والميل إلى النعاس ..

وعن تأثيره يقول : يشابه تأثير الحشيش حيث يؤدى إلى الخمول الجسدى والبلادة الفكرية ، وعدم القدرة على التصرف .. يحول الشخص إلى فرد غير منتج وبليد متحجر وخامل ، حيث يؤثر على المجتمع محولاً إياه إلى مجتمع مستكين » .

وفى هذه الفقرة تفسير دقيق لما يريده الدكتور الدمرداش (بعدم الشعور بالتعب والشعور بالنشاط) على أنه حالة ظاهرية فقط بدليل كون القات مؤدياً إلى فقدان الشهية ومضعفاً للجسم عن مقاومة الأمراض .. وهو بذلك يشارك المخدرات الأخرى فى تغيير السلوك وإيهام الضحية بالنشاط الكاذب ..

هذا مع اتفاق هؤلاء الفضلاء جميعاً على اعتبار القات من زمرة المخدرات . وبناء على هذه المعلومات الحاسمة صدر قرار (المؤتمر الإسلامى العالمى لمكافحة المسكرات والمخدرات) بشأن القات فى التوصية التاسعة عشرة كما يلى :

« يقرر المؤتمر بعد استعراض ما قدم إليه من بحوث حول أضرار القات الصحية والنفسية والخلقية والاجتماعية والاقتصادية أنه من المخدرات المحرمة شرعاً ولذلك فإنه يوصى الدول الإسلامية بتطبيق العقوبة الإسلامية الشرعية الرادعة على من يزرع أو يروج أو يتناول هذا النبات الخبيث »

● وما أرائى مغالياً إذا قلت بأن فى هذا القرار نوعاً من الإجماع الملزم للمسلم ، اذ هو

منبتق من التوافق التام بين الدين والعلم ، لأن المقرين له صفوة من فقهاء ومفكرى العالم الإسلامى على امتداده وعلى اختلاف مذاهبه ..

فمن حقه على أهل العلم أن يتلقوه بالقبول والرضى لأنه حَسَمَ كل خلاف بينهم فى شأن هذه المادة التى استهوت الكثيرين منهم حتى جعلتهم أسوة غير حسنة لعامة الناس . ومن هنا كان مثار الدهشة أن يأتى الاعتراض على هذا القرار الرصين من جانب فئة من إخواننا فى اليمن الشمالى . وكلهم من أهل الفضل .. ولا حجة لهم فى ذلك من نقل ولا عقل ، بعد أن تلاقى العقل والنقل على إصداره .. فلم يبق مسوغاً لاعتراضهم سوى حكم العادة التى ألفوها ، فتعذر عليهم التحرر من ريقها فهم بذلك أشبه بالمُذْمَن على التدخين تعرض لعينه آثاره فى إتلاف أجهزة الحياة من خلال الشرائح البشرية التى خربها التدخين فلا يزيد على القول : إني أدخن منذ عشرات السنين وها أنذا لا أزال على قيد الحياة ! .

وإن هذا الموقف ليدكرنى بذلك الحوار الطريف الذى دار ذات يوم بين طبيب ليعيون وأحد المرضى ..

قال الطبيب لصاحبه وهو يحاوره : إن ما تشكوه من ضعف بصرك سببه الخمر ، فعليك بالإقلاع عنها وإلا فقدت بصرك كله فى النهاية ..

وأجاب المريض وعلى فمه ابتسامة السخرية : إنك لمخطئء أيها الطبيب بدليل أن الخمر يضاعف من قوة بصرى حتى لأرى الرجل فى حالة السكر اثنين بدل الواحد .. !!

ولعل إخواننا الأفاضل أصحاب الاعتراض إنما يدافعون عن القات من خلال ألفتهم إياه ، التى تحجب عنهم مساوئه ، فلا يرون منه إلا الجانب السار .. ولا عجب :

فعين الرضا عن كل عيب كيلة ولكن عن السخط تُبدى المساويا

ولعل أطرف ما فى اعتراضهم المنشور فى (السياسة) الكويتية بعنوان (فتوى دينية) ذلك الإدعاء الغريب بأن العلماء الذين أفتوا بتحريم القات إنما أخذوا ببعض الإشاعات ، وكان عليهم أن يتصلوا بالعلماء (الذين يعيشون القات منذ دخوله اليمن) .. !

وقد نسي مؤقَّعاً هذه الفتوى أصلحنا الله وإياهما أنها بانتصارهما للقات قد رضى أن يكونا موضع الاتهام ، فلا يُلتفت إلى دفاعهما عنه ، لأنه دفاع عن الهوى .. وآفة الرأى الهوى . أما المُفتون بتحريمه فهم المحايدون الذين بتجردهم عن الهوى يملكون القدرة على الرؤية السليمة التى تفرق بين مختلف الادعاءات فتعطى كل شىء وزنه الحق .. هذا مع العلم بأن قراء تلك الفتوى لا يسلمون لها بأن رأبها هو رأى علماء اليمن جميعاً فى شأن القات ، لأنهم لا يتصورون أن كل أولئك العلماء من المتعاملين معه ... لسبب هام وهو ثققتهم بالحكمة القائلة : الإيمان يمان والحكمة يمانية ..

● وأخيراً لقد استوقفنى بين هؤلاء الإخوة المعترضين على قرار المؤتمر فى قضية القات اسم سماحة المفتى الشيخ أحمد زبارة ، فلهذا الرجل فى نفسى ذكرى لا تمحوها الأيام ... ذلك أنى سمعت ذات ليلة صوته الكريم يتدق بإطراء الحياة الشيوعية التى شاهدها فى موسكو عقب عودته من زيارة لها ساقته إليها الجواذب السياسية التى يحسنها ساسة الكرملين ، والتى طالما ساقوا إليها غيره من (المفتين) و (رجال الدين) فى مصر وسورية فلقوا من إكرامهم ما أطلق ألسنتهم بفنون الثناء عليهم ، حتى ليكاد سامعو إطرانهم يتساءلون .. وهل أصبحت موسكو حامية الإسلام بعد أن كانت مباءة الإلحاد فى العالمين !! ..

وما أحسبني اليوم بعلوم إذا أنا أعربت عن خشيتي أن تكون شهادة الشيخ أحمد بجانب القات من طراز شهادته السابقة لمصلحة الشيوعية ..
.. والله نسأل أن يحنينا وإخواننا الزلل ، وأن يرينا الحق حقاً ويرزقنا اتباعه ..
.. ويرينا الباطل باطلاً ويرزقنا اجتنابه ... إنه خير المسئولين ..

... والحمد لله رب العالمين ...

فى محاورة شعرية دارت بين الشيخين حافظ أحمد الحكيم .. ويحيى بن محمد المهدي حول القات يقول الشيخ حافظ رحمه الله ..

أئمة الدين فى إحيائه جهدوا ليلاً نهاراً وما احتاجوا إلى القات
وقسموا الليل فى تسييح خالقهم وبحث علم وفى أنواع طاعات
فما توانوا ولا ملوا ولا كسلوا ولا استعانوا بمضغ للنباتات

أسلامهم الشوق والذوق الذى وجدوا
واستغرقوا الوقت فى خير به اشتغلوا
أولسكم حفظ الله العظيم بهم
ما أبعد الفرق بين القوم فى صفة
عن طيبات لهم حلت ولذات
فى جل أوقاتهم عن بعض أقوات
معالم الشرع من كل النقيصات
وبيننا ياحثالات الحثالات



صفات ربنا حقيقة

يقال إن أفلاطون قد سئل ذات يوم كيف تخالف آراء أستاذك سقراط ، وهو الذى لا تكاد ترفع عليه أحداً من الناس ؟ فأجاب : نحب سقراط ونحب الحق ، ولكن الحق أحب إلينا من سقراط ، وقد رأينا تلميذى أبى حنيفة الأفضلين لا يترددان عن خلافه فى كثير من الأمور للغاية نفسها ، وهو من أكرم الناس عليهما ، رحمة الله على الثلاثة أجمعين .

ذكرت هذا وأنا استمع إلى فضيلة الأخ الأثير ، شيخ الأدباء ومحدث الشعب ، الأستاذ على الطنطاوى فى برنامجهِ المرغوب (مسائل ومشكلات) وذلك فى الساعة الثامنة إلا ربعا من مساء الأربعاء الواقع فى التاسع والعشرين من ربيع الآخر - عام ١٣٩٦ هـ - وكان السؤال الذى أجاب عليه يتعلق بمفهوم (القدم) فى الحديث الشريف الذى أخرجه البخارى عن رسول الله ﷺ من أن النار لا تفتأ تتطلب المزيد من الأشقياء حتى يضع فيها الجبار قدمه - وفى رواية أخرى رجله - .

لقد رأيت الأستاذ كمن يقدم رجلاً ويؤخر أخرى وهو يحاول البحث عن الجواب الجامع المانع .. حتى اتكأ على إحدهما أخيراً وقطع بأن القدم فى الحديث ليست على ظاهر اللفظ ، وإنما هى لون من الكناية - التى يراد بها لازم معناها - وراح يؤكد ذلك بكلام نقله من (لسان العرب) وخلاصته أن المراد بالقدم هنا هم أهل النار ، ويروي عن اللسان كذلك ما يثبت هذا التخريج بعبارات تثبت أن العرب يستعملون القدم بمعنى الظليعة ، ومقدمة الجيش وما إلى ذلك . ثم مضى فضيلته يفرغ على هذا الأصل بعرض طائفة من مشتقات القدم ..

ولو أن تقدير الإنسان لآخر يوجب السكوت عن كل ما يقول لكان غلي - بالأقل - أن أسكت على ما سمعت فلا أتعبه بشيء ، ولكن الواجب يقتضى غير ذلك ، لأن الموضوع أخطر من أن يهمل ، ولأن مكانة الأخ العزيز تجعل لقوله وزناً وأثراً يتعذر

اقتلاعه من النفوس ، سواء كان ذلك الأثر سلباً أو إيجاباً ، وهذا ما حفزني على أن أتناول الموضوع بشيء من التفصيل رجاء أن تتلاقى على القرار الذى يطمئن إليه قلب المؤمن ، وملئى اليقين بأن فضيلة الأخ سيكون على غاية من السرور إذا وجد في عرضي هذا الحق الذى لا يعدل به شيئاً آخر .

فأول ما أسترعى إليه إنتباه الأخ هو وقوفه في نقوله من لسان العرب على القول المنسوب إلى الحسن وأصحابه وقبوله دون مناقشة ، ودون تتبع للمصادر التى استقى منها ابن منظور هذا القول ، على خلاف ما عودناه فضيلته من إثبات للتحقيق والتدقيق في مثل هذه الأخبار الهامة ، يضاف إلى ذلك إغفاله الرواية الأخرى المقابلة لتلك عن اللسان نفسه وهى القول بأن الخبر (متروك على ظاهره ، ويؤمن به ، ولا يفسر ولا يكيف ..) ولو هو قد فعل ذلك لابراً ذمته ، ولترك للسامعين أن يعرضوا الأمر على مطالعاتهم وفطرتهم ، فيختاروا أيهما أليق بكماله تعالى ، وبما وصف به نفسه في الكتاب الحكيم وعلى لسان رسوله الكريم ﷺ .

وقد لوحظ من خلال محاولاته الوصول بالأمر إلى القرار النهائى ، شدة تعويله على جانب الاشتقاق اللغوى في تفسير (القدم) وذلك بحشده الأشتات من الكلمات المحتوية على حروفها ، ومع أن اتصال اللفظ بصفات الله يقتضى الرجوع باستيضاحه إلى أئمة الحديث والتفسير والفقه بالدرجة الأولى ، فقد أغفل هذا الجانب تماماً مكتفياً بالدلالات اللغوية ، وهو الأديب البليغ الذى لا يفوته أن اللغة واحدة من وسائل المعرفة الكثيرة في هذا الميدان ، وأن كل ما يتعلق بأسماء الله وصفاته إنما يعتمد في تحديده على المأثور من حديث الرسول ﷺ وفهوم السلف .. ولو ترك أمره إلى اللغويين وحدهم لاضطرب الحبل ، وضاعت الحقيقة في ركाम المجازات والكنائيات وما إليها من معميات ..

ثم شيء آخر لا مندوحة من التوكيد عليه في نقول اللسان .

إن هذا المعجم الموسوعى قد ألفت أصوله في ظروف متأخرة ، ثم جاء ابن منظور رحمه الله ليضم بعضها إلى بعض في عهد تراكمت أثناءه مقررات الفرق وأهل الكلام والفلسفة ، فابتعدت السبيل بالفكر الإسلامى عن ينبوع الوحي المصفى ، إذ أصبحت آراء الرجال هى الحكم الفصل في كل خلاف بين الكثرة من أهل العلم . وما كان لابن

منظور ولا سواه أن يتخلص من آثار ذلك الجور إلا من رحم الله ، ومن هنا تسلت إلى أعلامهم اللغوية والثقافية تلك الشواذ التي لم ينقل مثلها عن أحد من أئمة الهدى في خير القرون .

وعلى هذا فإن مجرد إلحاق مثل تلك الرواية بالحسن وأصحابه لا يكفي للقطع بصحتها ، لأن الإقدام على تحكيم اللغة والهوى في تأويل صفات الله لم يكن مما يسوغه التابعون أو يسكتون عليه ، فضلاً عن أن يقبلوه ويقولوا به ، وإنما نجم ذلك على لسان بعض المتلمذين ليهود والصابئة بعد عصر الحسن بزمان ، ثم تفاقم الأمر بعد محنة الإمام أحمد ، وشرع المتأثرون بمترجات الفلسفة يطلقون سهامهم لتحريف المفهومات الإسلامية عن صفات الحق سبحانه .. ولم يتورعوا عن الكذب على الأئمة بأن ينسبوا إليهم ما لم يقولوه ، أو يذهبوا بأقوالهم إلى غير ما أرادوه . وقد نقل شيخ الإسلام ابن تيمية عن الطبري عن الاسفرائيني عن محمد بن الحسن صاحب أبي حنيفة (أن الفقهاء كلهم اتفقوا على الإيمان بالقرآن والأحاديث في صفة الرب عز وجل من غير تفسير ولا وصف ولا تشبيه ..) وروى البيهقي بإسناد صحيح عن أبي عبيد القاسم بن سلام أن (هذه الأحاديث التي فيها : ضحك ربنا من قنوط عباده ، وأن جهنم لا تمتلئ حتى يضع ربك فيها قدمه هي عندنا حق حملها الثقات بعضهم عن بعض ، غير أننا لا نفسرها ، وما أدركنا أحداً فسرناها ^(١) . فليت شعري .. ألا يسعنا اليوم ما وسع أمس أولئك السادة من أهل الحق ، فنقف حيث وقفوا من أوصاف الله نفسه ، وأخبار رسوله عنه ، فلا نتجاوز سبيلهم إلى التأويل والتعطيل وما يقاربهما ! ...

وما الذي يحول بيننا وبين الإيمان بأن لربنا قدماً وعيناً وسمعاً وبصراً وساقاً وما إلى ذلك مما ثبت من صفاته العلى في كتابه وحديث رسوله ﷺ ؟ . وفيه نفتخ على أنفسنا أبواب التكلف فنصرفها عن وجوهها إلى المجازات والكنائيات وما في سبيلها ؟ .. إذا كان الباعث على ذلك خوف الوقوع في التشبيه والتجسيم فقد كفانا الله ذلك الخطر بنفي مشابهته لخلقه في أى شيء ، فنحن تؤمن بكل ما صح عنه وعن رسوله في صفاته مع كمال تنزيهه عن المشابهة .. فيده وقدمه وعينه مثلاً كعلمه وقدرته وحكمته ، تشبهاً كلها على الوجه اللائق بكماله سبحانه . فكما أن علمه لا يشبه علم الإنسان ،

(١) مجموع الفتاوى ج ٥ ص ٥٠ و ٥١ ط ١ - الرياض -

وقدرته وحكمته لا مجال للمشابهة بينها وبين هاتين الصفتين في مخلوقاته ، كذلك الأمر في القدم واليد والعين ، لا تشبهها قدم ، وعين لا تناظرها عين ، ويد لا تقاس بها يد ..

ونحن نقرأ في كتاب الله وصفه لألوان النعيم في الجنة فلا تتصور أنها من النوع نفسه الذى نتمتع به في الدنيا ، وإنما لكل من النعيمين ميزته المناسبة لبيئته .. وقد ورد عن ابن عباس رضى الله عنهما أن ليس في الجنة من أشياء الدنيا إلا الأسماء . فالاشتراك إذن بين النوعين إنما يقع في اللغة دون الماهية ... وكذلك صفاته تعالى أطلق عليها أسماء أشياء نعرفها ، والفرق بين هذه وتلك هو فرق ما بين الغافى والباقى ، والناقص والكامل ، تعالى ربنا عما يقول المشبهون والمعتلون علواً كبيراً .

وأخيراً .. لنقف قليلاً أمام بعض هذه الأحاديث التى هى مدار الحديث . في الصحيحين من حديث أبى هريرة رضى الله عنه أنه قال : (يقبض الله الأرض ويطوى السموات يمينه ، ويقول : أنا الملك ، أنا الملك ، أين ملوك الأرض ؟ !) وفى مسلم عن ابن عمر رضى الله عنه (أين الجبارون .. أين المتكبرون ؟ !) . وقد ورد هذا الحديث بالفاظ أكثر تفضيلاً وأشد تهويلاً ، كالذى رواه ابن منده وابن خزيمة وغيرهما من الأئمة عن ابن عمر رضى الله عنه أنه رأى رسول الله ﷺ على المنبر وهو يقول : (يأخذ الجبار سمواته وأرضه .. وقبض بيده وجعل يقبضها ويسطها ويقول : أنا الرحمن ، أنا الملك ، أنا القدوس ، أنا السلام ، أنا المؤمن ، أنا العزيز ، أنا الجبار ، أنا المتكبر . أنا الذى بدأت الدنيا ولم تك شيئاً . أنا الذى أعيدها ، أين الجبارون . أين المتكبرون !! .) ويصف ابن عمر رضى الله عنه رسول الله أثناء ذلك قائلاً : (ويتميل رسول الله على يمينه وعلى شماله حتى نظرت إلى المنبر يتحرك من أسفل شيء منه حتى إلى أقول : أساقط هو برسول الله ؟ ! ..)

ومعلوم أن أصل الحديث في قوله تعالى ﴿ وما قدرُوا الله حق قدره ، والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة ، والسموات مطويات بيمينه . سبحانه وتعالى عما يشركون ﴾ . ٦٧ / ٣٩

فهاهنا يمين الله يمسك بها السموات والأرض ... قابضاً باسطاً مهدداً منذراً ، وقد أخذ رسول الله بهول الموقف فهو يهتز يمينه ويسره حتى ليخشى ابن عمر عليه السقوط ..

وفي الصحيحين عن عبد الله بن مسعود رضى الله عنه « أتى النبي ﷺ رجل من اليهود فقال : يا محمد إن الله يجعل السموات على إصبع ، والأرضين على إصبع ، والجبال والشجر على إصبع ، والماء والثرى على إصبع ، وسائر الخلق على إصبع ، فيبهزن فيقول : أنا الملك أنا الملك .. » .

يقول عبد الله رضى الله عنه فضحك ﷺ حتى بدت نواجذه تصديقاً لقول الرب ، وقال ﴿ وما قدروا الله حق قدره والأرض جميعاً قبضته ﴾ ...

فهاهنا أيضاً أصابع مضافة إلى الرحمن ، يسمع رسول الله ذكرها فلا ينكره ، بل يقره ويؤيده بتلاوة الآية ..

فأى هذه الآثار الثابتة يجرؤ على التردد في قبوله عاقل ؟ .. وأى معنى غير الحقيقة يستخلصه من خلالها لغوى ؟ ! .. وهل ثمة من مجال للكناية أو المجاز في هذا العرض الذى يزلزلنا برهته ؟ ! ..

إن ربنا في هذه الأخبار القاطعة يمجّد نفسه ، وله المثل الأعلى ، وهو الحقيق بكل تمجيد ، فيذكر بعض صفاته المعنوية التى يتفق على الإيمان بها المسلمون قاطبة ، فأى فرق بينها وبين قبضه السموات والأرض يمينه ، وهو من صفاته الذاتية ^(١) . إن بعض صفاته الأولى مما يطلق أيضاً على بعض خلقه ، فيقال : فلان ملك وعزيز وجبار ومتكبر .. ولكننا متفقون جميعاً على أنها في المخلوق غيرها للخالق سبحانه . فعلام تختلف في شأن اليمين - والأصابع - فنقول إنها على الحقيقة اللائقة بكماله تعالى دون تكيف ولا تحريف ، ويقول الآخرون إنها وإنها وإنها ، حتى ليكادون ينتهون بها إلى غير شىء ! .. ثم يكون حصيلة ذلك الرفض لحقيقة الصفات أن ينجر أصحابه إلى تأويل كل صفة ذاتية لربهم ثبتت له في القرآن أو السنة الصحيحة ، كما فعل المعتزلة بتأويل معظم صفات الله ، حتى أوشكوا أن يشركوا النصارى في وصف ربهم بأنه (محبة) .. أى أنه معنى لا ذات له ! ..

أليس خيراً وأسلم للمسلم أن يقف مع الأولين الأفضلين من سلف هذه الأمة بإزاء هذه الأمور فلا يلقي بنفسه في المناهات التى سلكها المتأخرون من المتفلسفة والمتكلمين !! .

(١) أنظر «لوامع الأنوار ..» للسفاري ج ١ ص ٩٩ و ٢٣١ .

السنا قد أثبتنا لربنا ذاتا لا كالدوات ، فما المانع من إثبات صفات لا كصفات
المحدثات ؟ !

يقول سفيان بن عيينة رحمه الله : « كل ما وصف الله به نفسه في كتابه فتفسيره
قراءته والسكوت عنه . ليس لأحد أن يفسره إلا الله ورسوله » ^(١) .
وهذا ما ندين الله به فتثبت له سبحانه ما أثبت لنفسه ، ونقول ما قاله أهل الحق ،
من أن المراد باليدين إثبات صفتين ذاتيتين تسميان يدين ^(١) ، ومثل ذلك نقوله في
القدم والساق والأصابع والكف والعين والسمع والبصر ، ولا نتجاوزه إلى ما ليس لنا به
من علم .

* * * *

وأخيراً إن القيمة التي توزن بها كلمات الأخ الطنطاوى هي التي حفزت إلى كتابة
هذا التعقيب ، وهو قد أعلن رأيه لعشرات الآلاف من مستمعيه ، فلا أقل من أن يقرأ
هذه الكلمات بعض هؤلاء المستمعين ، ليستيقنوا أن هناك أفهاماً أخرى تنظر إلى
الموضوع من غير الزاوية التي أطل منها .

ولا حاجة للاعتذار إلى فضيلته ، فإننا وإياه على سواء في إثارة الحق على أى اعتبار
آخر إن شاء الله . والحمد لله ملهم الصواب .

(١) المرجع نفسه .

يا أنصار الغناء تعالوا إلى كلمة سواء

لفضيلة الشيخ سيد سابق مترلة عالية في قلوب قرائه وعارفيه ، وهو حقيق بذلك بما أسهم فيه من تجديد للفكر الديني ، فبكتابه (فقه السنة) يشد القارئ إلى المنبع الأصيل من كتاب الله وسنة رسوله ﷺ ، وفي مقالاته التي يطالع بها قراءه في المنشورات الإسلامية عمق وتحليل يساعدان على إبراز المكونات البعيدة من المعاني التي لا يقع عليها إلا الممتازون الملهمون .

ولكن إعجابنا بالشيخ من هذه الناحية لا ينبغي أن يصرفنا عن الجوانب الأخرى التي يدفعه الاجتهاد بها إلى نتائج لا يكون دليله فيها من النوع القطعي ، وقد ينطوي إغفال التنبيه إليها على مؤثرات بعيدة المدى في قلوب الشباب الذين لم تنضج لديهم ملكة النقد والتمييز .

قبل أيام وقع في سمعي صوت الشيخ في إذاعة الكويت وهو يحيب على سؤال يتعلق بالغناء وموقف الإسلام منه ، وخشيت أن يغلبني النوم فيفوتني بعض رأيه فضغطت إصبع المسجل ليحتفظ لي ببقية كلامه كي أعود إليه فيما بعد ، وأستعيد جواب الشيخ حفظه الله فإذا هو يتحدث عن أنواع الغناء الذي يعتبره من المباح الطيب ، فتغن في الفرح إشهاراً له وإعلاناً عنه ، وتغن في الأعياد إظهاراً للسرور ، وتغن للجنود لينشطوا في الجهاد في سبيل الله .. ثم يعقب على ذلك بقوله : (والغناء ما هو إلا كلام حسنه حسن وقبيحه قبيح ، فإذا عرض له ما يخرج به عن دائرة الحياء كان حراماً مثل أن يهيج الشهوة ، أو يدعو إلى فسق ، أو يتخذ ملهاة عن القيام بالواجب وطاعة الله .. ويذكر خبر الجاريتين اللتين كانتا تغنيان وتضربان بالدف في بيت رسول الله ، وقده أنكر عليهما الصديق رضي الله عنه ذلك ، فقال له نبي الله ﷺ : دعها .. فإنها أيام عيد .)

دور الغناء في تاريخنا

وقبل التعقيب على كلمات الشيخ ، لا نرى مندوحة عن التذكير بالظروف التي تطرح فيها مثل هذه الأسئلة ، وموقف الفقيه في تقديرها عندما يتدب للجواب عليها .. فإزال صحيحاً أن الحكم في الشيء فرع عن تصوره ، وأقل ما يجب التنبيه إليه بإزاء هذا الضرب من الاستفتآت - بل الاستدراجات - هو ذلك الوضع الذي صار إليه الغناء منذ غياب العهد الراشدي ، وما أعقبه من تخلخل الضوابط الإسلامية في حياة المجتمع ، حتى غلب اللهو على الجد ، واقتحم المجنون ميدان التوجيه الشعبي ، فراحم عليه كل المقومات الفضلى ، وبذلك أفرغت نفوس العامة من عناصر القوة ، ثم انتهت إلى الانهيار الذي دمر أخيراً حضارة الإسلام ، وذهب بقوة المسلمين في غرب العالم الإسلامي وشرقه ...

الإسلام والغرائر

إن الغناء في أصله ليس إلا وسيلة فطرية للتنفيس عن النفس ، فإليها يلجأ الإنسان في فرحه وحزنه وحيوته وقلقه ، وذلك أمر مشهود في الطفل والشيخ ، والمجنون والمحبور والتعب ، وحتى في الحيوان ، وغير معقول أن يمنع الإسلام هذه الغريزة من التعبير عن ذاتها عند الحاجة ، وهو الذي راعى في نظامه الأقوم وآدابه البناءة كل جوانب الفطرة ، فأرشد إلى خير السبل في توجيهها واستصلاحها والموازنة بين عناصرها جميعاً . ولنضرب لذلك مثلاً بفن الرسم .. إنه دون ريب تعبير فطري عن هوى أصيل في أعماق النفس البشرية ، يترع بها إلى محاكاة الواقع خارج الذات ، أو يحفزها إلى تصوير مبشاعها الذاتية من الداخل ، وليس هو خاصاً بنفس دون أخرى ، لكنه يتفاوت من حيث القوة بتفاوت الأسباب ، حتى يكون في واحد أشد بروزاً أو خفاء منه في الآخر .. وقد عالج الإسلام هذه الموهبة بتوجيهها في الطريق الأسلم ، فنهى المسلم عن تصوير ذوات الروح ، في حين فتح له أبواب الطبيعة على مصراعها .. يحاكي أشكالها ، أو يبدع ما شاء له الخيال من الأشكال الجديدة ، حتى امتاز في العالم بفن طريف كان موضع الدهشة والمتعة عند كل ذى حس جمالى .. وبذلك صانه من السقوط في أحوال عبادة الجسد ، التي انصرف إليها الفن الوثني وورثته في الغرب والشرق ..

وعلى هذه القاعدة الحكيمة عالج الإسلام موضوع الغناء ، فلم يقهر غريزة المسلم على تركه نهائياً ، ولم يدعه لأهوائه تنطلق به في طريق الشعوب ، التي اتخذت منه علماً يدرس ، وفناً يمارس ، ثم صار بها الأمر إلى أن جعلت منه عبادة أقامت لها الآلهة ، ونصبت لها التماثيل .. وأقبل عليها الجميع ما بين إخصائي يقف مواهبه عليها فلا يحسن سواها ، وهاوٍ لا يستطيع عنها فكاً ، فهو ينظر إلى هؤلاء المحترفين للغناء كما ينظر العبد إلى ربه ..

الإسلام والغناء

أجل .. لقد سما الإسلام بالمسلم عن هذا الشذوذ النفسى ، فوفر له المجالات التي تشيع غريزته من الغناء ضمن حدود الحكمة .. فأمره بترتيل القرآن ، وحسن له التغنى به ، وجعل لهذا الترتيل أصولاً تصور معاني القرآن ، وتبرز جمال صياغته المعجزة ، كما تحفظ في الوقت نفسه للعربية ألقها الباهر ، وخصائصها المميزة على مر الدهر .. وبذلك أقام الإسلام للمسلم فناً جديداً يروى ظمأه ، ويمتج وجدانه ، ويسمو بأشواقه الروحية إلى آفاق لا يحلم بها سواه ..

هذا إلى أنه لم يضيق على النفس من الجوانب الأخرى ، فأباح لها التغنى في مختلف المناسبات ، كالزفاف واستقبال المسافر ، وفرص الأعياد ، دون أن يفرض عليها قيداً سوى نظافة الكلمة ، ورصانة التصرف الذي يليق بالإنسان الكريم .

وهكذا يتخذ الغناء في ظل الإسلام مظهرين يبدو في أحدهما فناً مستقلاً له قواعده وقوانينه ، وله ثماره وأهدافه التربوية ، المتمثلة في تجديد الأشواق الوجدانية ، وإعداد النفس للجلوات الروحية .. ويكون الثانى انطلاقةً من الفطرة في الأحوال التي تستدعي ذلك الانطلاق ..

وطبيعى أن ديننا يعد الإنسان لمهمة الهداية الإلهية والقيادة العالمية ، يستحيل أن يرضى عن تلك الحفلات الموسيقية التي يحتشد لها عشرات الآلاف ، بل الملايين من الناس ، عن طريق المشاهدة المباشرة .. وغير المباشرة ، وقد رتب في صدرها المنقطعون إلى العزف بمختلف الأدوات حتى خشاخيش الأطفال .. وانتصب في وسطهم ذلك المغنى أو تلك القينة ، تنهاوى على أعين الهواة في تجمع وكبرياء يخيل إليها أنها تحيي وتميت ... وقد يتوهم بعض ناظرها أن بيدها الإسعاد والإشقاء ، فلا يتألك أن يقفز

نحوها ليمرغ وجهه على قدميها ، كما فعل المسوس الذي نشرت مجلة (العربي) صورته وجبته على قدمي أم كلثوم ، وهي تغنى على المسرح الفرنسى فى باريس ! .. ولم يكن هذا المعتوه بدعاً من الخلق ، فقبله كان شاعر الفجور الأكبر عمر بن أبى ربيعة إذا أخذته الوجد بالصوت يصصر فلا يصحو إلا أن ينضح بالماء .. وفى الأندلس يبلغ الهيام بالغناء إلى حد أن خليفة لا يتالك أن ينخلع من وقاره بإزائه ، فإذا هو ينهض ليراقص مع ابن شهيد الشاعر الماجن على ألحان القيان ... ويسرى ذلك فى العامة حتى يتحشدون بالآلاف حول القصور ليشاركوا فى السماع تماماً كما يفعل اليوم مئات الألوف بل الملايين حين يقضون معظم الليل فى الاستماع إلى مسجلات تلك المغنية ، التى برهن المليون من مشيى جنازتها أن هذا الضرب من المخلوقات أعلى وأعلى فى قلوبهم من عباقرة العلم ، وأبطال الجهاد ، وسائر أصناف البشر دون استثناء ..

ولعل قراء هذه الأسطر لم ينسوا بعد أن زوجة رئيس الوزراء فى إحدى دول المسلمين قد تخلت عن بعليها وأطفالها لتلحق بفنان هامت بألحانه ، وسكرت بأنغامه ، فلم تصح إلا وقد نقضت غزلها وخربت بيتها بيدها ، وخنقت فى قلبها المسحور كل مشاعر الأمومة ..

ومن من الناس لم يسمع بتهايش النسوة على فريد الأطرش ، هذه تفضله وتلك تفضل عليه ، حتى ينتهى الأمر بينهما إلى التضارب ، بل إلى استخدام السكاكين .. إى والله السكاكين ! ...

واقع الغناء اليوم

ونعود الآن إلى عبارات الشيخ ..

إنه يقر الغناء فى نطاق المباحات ، إلا أن يعرض له ما يخرج عن ذلك ، بأن يبيع شهوة أو يدعو إلى فسق ، أو يئنه إلى شر ، أو يتخذ ملهاة عن القيام بالواجب وطاعة الله .

والمفروض فى فضيلته أنه ملم بروح عصره وبيئته ، فلا يفوته واقع الغناء الذى أصبح فناً يجتذب الملايين ، وله أساطينه الذين لا يقيمون وزناً لهذه الشروط التى أوردتها . وهاهى ذى أغانيهم المترددة على الألسن ، مشحونة بالمهيجات المفسدات الدافعات إلى كل شروفسوق ، لا تغطى سواتها قصيدة فى مدح الرسول ، أو أنشودة

في الحث على الجهاد .. أما الهاوؤها عن الواجب وطاعة الله فيسأل عنه جواهر المفتونين بها ، الذين يترقبون فرص تلك المسجلات ليساهروها إلى ثلث الليل الأخير ، دون أن يغمض لهم جفن ، حتى إذا سكتت سقطوا في فراشهم مخمورين ذاهلين لا يعلمون ما يعملون ، وهم عن ذكر ربهم غافلون ، وعن النهوض لصلاة الفجر - حتى لو أرادوها - عاجزون ..

ثم هل نسي الشيخ حفظه الله أن الغناء الذي يسأله عنه السائل ليس هو ذلك العفوى الذي تستدعيه المناسبات المباحة ، بل هو ذلك الفن الذي تعقد له الحفلات العامة ، وتنفق فيه الأموال الطائلة ، وتسخر لبثه أجهزة الدولة ، ويعطى (الأرتيست) كل الفرص لاحتكار الثروات ، وامتلاك العقارات ، والوصول من الغنى إلى أعلى الدرجات ! .. مما لا يحلم ببعضه عالم مكين ولا عامل أمين .. وهل نسي فضيلته أن جوابه ، البعيد عن هذا الواقع ، سيعطى دعاة هذا المجون فرصاً جديدة لترويج سلعتهم ، حتى في أوساط البسطاء من أهل الدين ! ..

الغناء المباح والمنكر

أما استناد الشيخ في حليّة الغناء على خبر الجاريتين اللتين كانتا تغنيان وتضربان الدف في بيت رسول الله ﷺ فلا بد من الوقوف عنده قليلاً ، ذلك لأن الناصرين لقنون الغناء كثيراً ما يلوحون به في وجوه المتحفظين بشأنه ، على حين أن الأمر لا يزيد على دف وطفلتين ، كما حقق ذلك أولو العلم من أئمة الحديث .. ومع ذلك فلا شائبة في غناء النساء بالكريم من القول في مثل تلك المناسبات ، على أن يظل ذلك في حدود المشروعات ، أما حين يصل أمر الغناء إلى ما هو عليه الآن فلن يواجه من الشريعة إلا الرفض والإنكار ، لما يترتب على شيوعه من توهين للعزائم ، وتمييع للنفوس ، وتعطيل للطاقت ، ونشر للتخث ، ومن هنا جاء الحكم برد شهادة المحترف للغناء في القضاء الإسلامي ، كما فعل ذلك القاضي المصري الفاضل حين رد شهادة مغن ، على الرغم من سخط الفنانين ومن وراءهم - جزاه الله خيراً -

الدف والمعازف

ثم إن احتجاج بعضهم بالدف لإباحة المعازف ، على اختلاف أشكالها فردود

بإجماع الأئمة الأربعة على تحريم آلات اللهو جميعاً لقوله ﷺ في الحديث الذى أخرجه البخارى وغيره : (ليكون من أمتى أقوام يستحلون الحر والحرير والخمر والمعازف .. إلى أن يقول ﷺ - ويمسح آخرين قردة وخنازير إلى يوم القيامة) .

ومما يسترعى الانتباه فى الحديث جمعه ﷺ بين هذه المنكرات الأربع ، بما يشير إلى ارتباط بعضها ببعض ، وإلى انسلاخ أصحابها من أخلاق الإسلام ، حتى ليكونون أشبه بالقردة من حيث التقليد ، وبالخنازير من حيث فقدان التمييز بين الحبيث والطيب ، ولهذا لم يرد فى سائر الآثار التى عرضت للغناء المباح ذكر لغبر الدف - أو الغربال وهما واحد - من أدوات اللهو ، مع أن العرب قد عرفوا العديد من الآلات الوترية وغيرها أثناءئذ . وإنما دخلت على المسلمين هذه الموسيقى الفلسفة فى القرن الثالث على أيدي الفارابى وابن الراوندى ، وابن سينا وأضرابهم تأثراً بما قرؤوه عنها فى تعاليم أرسطو وأتباعه من المشائين ، فهى والحالة هذه فن دخيل لا علاقة له بالإسلام ، ولا سبيل لإفراغ الصبغة الإسلامية عليه ، مهما تكلف المتكلفون ، ودبيح فى الترويج له الكاتبون والمؤلفون !

وأخيراً إن كثيرين من المخدوعين بدعايات اللهو مأخوذون بالقول إن للموسيقى أثرها البالغ فى إرهاف الشعور ، وترقيق القلوب ، وتركية النفوس ، وتهذيب الأخلاق ، وهو ما ذهب إليه أتباع الفلسفة اليونانية ، من المتهمين بدنيهم فى العصر العباسى وبخاصة أصحاب (رسائل إخوان الصفا) . والواقع أن الموسيقى ، سواء كانت خالصة أو مزيجاً بالغناء إنما هى ضرب من وسائل التبييض والتخييل ، كأى صنف من المخدرات المشتتة للوعى . وهذا ما حفز هؤلاء إلى أن يدعوا ما نسبوه إليها من الخصائص ، وليس زعمهم هذا إلا كزعم مدمنى الخمر والمخدرات حين يقولون أنها تمنحهم لحظات فى السعادة لا سبيل إليها إلا عن ذلك الطريق ! ..

والحق أن الأمر على خلاف ما يزعم غواة هذه الفنون ، ولو صرح بعض ما ادعوه للموسيقى من فضيلة لظهر فى أخلاق الغربيين ، الذين يعتبرونها غذاءهم النفسى ، وعبادته اليومية .. ومع ذلك فهم أقسى الخلق قلباً ، وأشدهم بغياً وظلماً واستكباراً على عباد الله ، واستهتاراً بحقوق الضعفاء .. وقد حدث أن زميلاً لى كان يتحدث ذات يوم عن الموسيقى حتى ليقول : إنها تجعل من وحشى الطباع إنساناً رقيقاً رقيقاً . وكان

ذلك أثناء الثورة الجزائرية ، وقد انطلق الوحش الفرنسى يدمر الجزائر على رؤوس
أبنائها ، فقلت : لذلك ترى الفرنسيين يقتلون إخوانك على أنغام الموسيقى ! ولمدنى
الغناء المشغولين به عن ذكر الله ، وهم يحسبون أنه يقربهم من الله - عياداً بالله -
نقول : على رسكلم فاسمعوا إلى شهادة ابن مسعود رضى الله عنه فى هذا الضرب من
الله إذ يقول : (الغناء ينبت النفاق فى القلب كما ينبت الماء الزرع ^(١)) وأى نفاق أكبر
من أن يسمع أحدهم كتاب الله يرتل ، وحديث رسوله يتلى فلا تحن جوارحه ولا
يوجل قلبه ، ثم لا يتألك أن يصعق - كإبن أبى ربيعة - أو يكاد إذا مر بسمعه ترجيح
غانية على لحن معزف ! .

ولأنصار الغناء وعشاق نجومه نقول أيضاً : بوسعكم أن تستنصروا لقضيتكم
بتلاميذ الفلسفة الإغريقية ، وبإخوان الصفا الباطنية ، وبسيف راقصة المعابد الهندية ،
وحق بالحواة الذين يستخرجون الثعابين من جحورها بالمعازف والألحان الغنائية .. أما
أن تحاولوا الإثكاء على الإسلام فى ترويج بضاعتكم فجهود مهذور لا حصيلة له سوى
الإخفاق ، ولو أفتاكم المفتون ، وخدع بدعايتكم المغفلون ..
ومعذرة لفضيلة الشيخ الذى نكن له كل تقدير .

(١) سنن أبى داود ج ٧ رقم ٤٧٥٩ وقد تقرر لدى المحققين أنه من الآثار الموقوفة عليه ولكنه من
حيث المعنى بمنزلة المرفوع .

الصَّحَابَةُ لَا يَسْتَسْلِمُونَ

سيادة الأخ المكرم محرم (نداء الجنوب) سلمه الله .
سلام عليكم ورحمة الله وبركاته :

في العدد (١٦٨) من النداء العزيز قرأت مقالة الأستاذ « ابن حزم » (صفحات من التاريخ) وعلى الرغم من إعجابي بقلمه وأفكاره العالية وجدتني مضطراً لإبداء بعض الملاحظات حول بعض النقاط التي ما يحسن السكوت عليها لخالفتها للصحيح الثابت من أخبار غزوة أحد .

١ - يقول الكاتب المحترم عن الذعر الذي عم المسلمين عقيب الانتكاسة : (فآلقي بعضهم السلاح وأخذوا يفكرون في الإتصال بحليف المشركين عبد الله بن أبي - رأس المنافقين بالمدينة - ليعرض استسلامهم على قائد جيش القرشيين ويأخذ لهم الأمان منهم ظناً منهم أن النبي القائد - ﷺ - قد قتل ولا جدوى في المقاومة .. وبينما هم حائرون يفكرون في الاستسلام إذ أقبل إليهم أنس بن النضر .. وقد تكرر هذا المعنى في المقال عدة مرات كقوله : « .. يعنى الصحابة الذين ألقوا السلاح وفكروا في الاستسلام ..) وقوله عن تضحية أنس رضى الله عنه بأنها كانت (بمثابة العاصفة التي اقتلعت روح الاستسلام من نفوس الصحابة الذين كانوا قد قرروا القاء السلاح والاستسلام للمشركين ..)

ثم يقول : (.. فعدلوا عن فكرة الاستسلام وأخذوا أسلحتهم واندفعوا ..)
٢ - فهاتنا تأكيد ملح على أن هؤلاء الصحابة قد ألقوا سلاحهم وأنهم أزمعوا الاستسلام للمنافقين والمشركين لم يرددهم عن ذلك إلا مشاهد التضحية التي حققها أنس وبعض الثابتين على العهد ..

وهذا قول يعوزه التحقيق الذي سرعان ما يكشف زيفه ، حتى ولو نسبت روايته إلى بعض المشهورين الذين أشار إليهم الطبري وابن كثير رحمهما الله .

٣- وأول ما يعرض من الشك في ادعاء كهذا هو ما ينطوى عليه من اتهام لهؤلاء الصحابة بركة الدين حتى إنهم ليلقون سلاحهم ، ويفكرون بإعطاء الدنية التي تقرهم بل تعرضهم للارتداد . لأن أهل النفاق والشرك لن يرضوا عنهم بأقل من العودة إلى وثنتهم .. وهو تصور مستحيل في حقهم ، ولا سيما بعد استقرار الإيمان في قلوبهم ومشاهدتهم الآيات ، وعيشهم في غمار الوحي ، والتأثر العميق بالتربية النبوية ، وبخاصة أن بينهم بعض كبار الصحابة والمبشرين وحسبنا أن نذكر منهم عمر الفاروق رضي الله عنه الذي يقول فيه ابن مسعود : (مازلنا أذلة حتى أسلم عمر ..)

٤- إذا أعدنا النظر في هذه الرواية كما جاءت في تاريخ ابن كثير نلاحظ أنه عقب عليها بما يدحضها ويرذلها ، وذلك قوله : (وهذا غريب جداً وفيه نكارة) ومرد تلك إلى أمرين : متن القصة الذي لا يتفق مع إيمان أولئك الصحابة الذين أسهموا في تثبيت صرح الإسلام وإعلاء رايته قبلاً وبعداً ، ثم إسناد القصة الذي فيه مجهولان ، وهما شيخ ابن جرير وشيخ شيخه ، وأسباط عن السدي ، والأول مجروح بكثرة الخطأ والاعراب ، والثاني منبوذ بالتشيع .. ورائحة التشيع أبرز شيء في القصة .. هذا فضلاً عن الانقطاع الذي لا يخطئه النظر ، إذ تقف الرواية عند السدي ، ثم لا ندرى عمن رواها .. وكفى بهذا مفنداً ومكذباً .

٥- ولدى التدقيق في خبر أنس بن النضر كما ورد في رواية ابن اسحق - بصيغة التحديث - وكما أخرجه البخاري من حديث أنس ، وأحمد عن يزيد عن حميد عن أنس رضي الله عنه ، لا نجد أية إشارة إلى فكرة الاستسلام أو القاء السلاح بل كل ما هنالك أنهم - كما جاء في رواية ابن اسحق - ألقوا بأيديهم - لا بأسلحتهم - وذلك كناية عن الوهن والخيرة من هول ما أصابهم حين سمعوا الخبر عن مقتل رسول الله ﷺ وسرعان ما عادوا إلى القتال بما سمعوا من تذكير أنس ، وبما علموا عن حياة قائدتهم الحبيب ﷺ كما هو واضح من مختلف المصادر الصحيحة .

٦- والخلاصة أن لا سند من الصحة لخبر الاستسلام أو القاء السلاح ، ولا يعقل أن يكون في صحابة رسول الله ﷺ من يفكر بمفاوضة أعداء الله ، والتخلي عن

دينه ليكن للوثنية وأهلها .. إلا إذا سمحنا لعقولنا بأن لا تفرق بين ذلك الرعيل
المصنف وأحايش اليوم .

وبعد ، فهذا ما رأيت التذكير به شاكراً للأستاذ ابن حزم وإخوانه جهادهم
وغيرتهم . والله أسأل أن يوفقنا وإياهم إلى طاعته واقتفاء آثار أولئك الذين رضى الله
عنهم ورضوا عنه ، والحمد لله رب العالمين



إبراء للذمة

من مسلم ناصح صغير إلى شيخ المقرئين الكبير في مصر ومن ثم في العالم الإسلامي كله الشيخ محمود خليل الحصري هداانا الله وإياه سواء السبيل .

الحمد لله الذي أكرم المؤمنين فجعلهم نصيحة أمناء ، وأنقذهم بذلك من صفات الكافرين الغششة السفهاء . وصلى وسلم وبارك على صفوته من خلقه محمد وآله وصحبه ومن التزم سبيله ، ونهض بدعوته على بصيرة إلى يوم الدين .

أما بعد ، فقد سمعتك أمس تتلوفى مسجد رسول الله ﷺ ، وعلى مقربة من مثواه المبارك ، قوله تعالى : ﴿ ويلي لكل همزة لمزة .. ﴾ فأتار ذلك في نفسى ضرورياً من التأملات ، وكان من غرائب الإنفاق أن تعترى هذه الحالة كثيرين غيرى أيضاً ، فإذا أحدهم يقول لآخر وهو يحاوره : كيف سمح هذا الرجل لنفسه أن يقدم على هذه التلاوة هنا في مهبط الوحي ، وهو يعلم أن معصيته للوحي ومبلغ الوحي لم تتلاش بعد من أذهان الناس ، ولم يكذ يفرغ الكرام الكاتبون من تسجيلها . أبهذا اللسان نفسه الذي افتتح أمس حفل الذكرى لأم كلثوم بآيات الحى القيوم ، يرتل في مسجد رسول الله آيات الله !

وقال آخر : مسكين . ألم يقرأ في كتاب الله غير هذا الويل الموجه إلى الهمزة اللزمة ! .. أولم يعلم أن ثمة ويلات كثيرة لكثيرين من العاصين ، وبينهم المصلون الذين هم عن صلاتهم ساهون ، والقاسية قلوبهم من ذكر الله ، الظالمون والأفاكون الآثمون ... ولا سهو عن الصلاة أهول من فقدانها روح التطهير من الفحشاء والمنكر ، حتى تصبح عادة يؤديها فاعلها كما يؤدي أى عمل آخر في معزل عن الخشوع والوعى . وأى قسوة أشد من أن يقرأ امرؤ كتاب الله ، بل يتخذ منه حرفة للارتزاق ، ثم لا يتورع عن اقتراف المنكر الذى يجزى صاحبه في الدنيا والآخرة ! ... وهل ثمة ظلم بعد الشرك أكبر من أن يفتتح مقرئ حفلة غناء بآيات من الكتاب الذى أؤمن عليه ،

والذى يقول منزله تبارك اسمه ﴿ لو أنزلنا هذا القرآن على جبل لرأيناه خاشعاً متصدعاً من خشية الله .. ﴾ ألا يعلم هذا المسكين أن هذا عين الأفك وجاع الإثم ، وأدنى دركات التلاعب بكتاب الله ! ..

يا شيخ محمود .. هذا ما يقول عنك كل مؤمن يعى آيات الله ، ويفقه تعاليمه سبحانه فهل علمت ذلك ؟ .. وهل أتيتك لك ، من يبلغك يا أبا الأفراح ؟ ! ..

لقد والله أحدثت فتناً في الإسلام يتعذر ، إذا لم يستحل ، رتقه بجرأتك على الله ، وإقتحامك تلك العقبة الخطيرة ، يوم رضى لتلك الهاوية المغفلة أن تقوم مقام هاتيك القينة الصغيرة بنظر كل فاضل ، وإن كبر في منظار كل سفيه غوى من أهل الباطل ، لتغنى وتتمتع ، كى تستثير أعجاب الغواة الهواة من أذئاب الشيطان ، كما فجرت الخمر من قبل مشاعر مدمنيها ، فراحوا ينظمون فى مدحها ونعتها أفانين الشعر ، وهم الذين بهم وبأضرابهم دمر الله حصون هذه الأمة فى بغداد والأندلس ، إذ استطاعوا أن يجردوها من مقوماتها ، ويصرفوها عن رسالتها ، فذلت بعد عز ، وطمع بقهرها كل ذى عجز .

ولو أن أى فارغ من الخلق قدم ابته لأسماع الغواة وأبصارهم على ذلك النحو ، ولو فى موكب من الآيات والذكر الحكيم ، لما كان لفعلته سوى أثر ضئيل ، يذكره الناس ثم لا يلبثون أن ينسوه ، أما أن يقدم على ذلك شيخ أزهرى يسمى فى لغة الدواوين شيخ المقارئ المصرية ، فذلك هى البدعة التى سيحمل إثمها وإثم من أخذ بها إلى يوم القيامة . ولعلك قرأت فيما قرأت من حديث رسول الله ﷺ قوله : « ... ومن سن فى الإسلام سنة سيئة كان عليه وزرها ووزر من عمل بها .. » . رواه مسلم .

وليس كل من ارتكب سوءاً يعتبر صاحب سنة سيئة ، أو يقال إنه أحدث فتناً لا يرتقى . فالحشاشون كثيرون ، والسكران أكثر ، وتاركو الصلاة .. والمتسلخات من آداب الإسلام بالسفور الذى ملأ بلدك ، هؤلاء كثير كثير . ولكنهم مع ذلك لا يؤلفون السنة التى يلحق وزرها صاحبها إلى يوم القيامة ، لأنهم عديمو الوزن فى قسطاس الناس ، فلا يؤبه لهم ولا يتأسى بهم .. وإنما الحدوثون المحشورون فى زمرة الظالمين لأنفسهم وغيرهم هم الذين يحملون صفة العلم ، ويظن بهم الفقه والفضل .. ومن

أحق بأن يكون مظنة العلم والورع - في نظر العامة وأشباههم - من أولئك المجودين للقرآن المهادرين به في بيوت الله ، الشاحنين به أمواج الأثير إلى عباد الله ! ..
أجل يا شيخ محمود .. لقد سبقت كل المبتدعين إلى خرق هذا الفتق الرهيب ، لأن تاريخ الإسلام لم يعرف قط واحداً قبلك ، من كبار القراء أو صغارهم ، قدم كريمته للثناء في محافل العابثين ، وفي موكب من آيات الكتاب المبين !

أنا لا أستبعد أن تكون قد ندمت على ما فرطت في جنب الله ، وأسفت على ما أسلفت ، فأليت أن لا تعود لمثلها - كما قيل عن لسانك - ولكن ندمك وأسفك لن يمحووا وزرك الكبير أبداً أبداً ، إلا أن تعلن بكل ما وسعك من وسائل الإعلام أنك كنت بما فعلت في ضلال ، وأنتك تشهد الله وعباده على أنك أقلت عنه إلى غير رجعة ، وستعمل على تكفيره بكل ما أوتيت من قوة ، رجاء أن يتداركك الله بعفوه ومغفرته . وما أدري إذا كنت قادراً على ذلك وجارئاً .. وحولك من الشياطين من لا يرى في جنایتك بأساً ، بل لا يرى فيها إلا سابقة مشكورة إلى العمل الصالح ! ..
استمع يا شيخ محمود إلى واحدة من فضائل حملة القرآن .

في معركة المرتدين من بني حنيفة أصابت المسلمين حولة بسبب اختلاط الطلقاء - ذوى الإسلام الحديث - بأهل السابقة العليا من المهاجرين والأنصار ، فكان الرأي استبعاد الطلقاء عن مباشرة القتال ، وتركه لتلاميذ النبوة الناضجين الصامدين ، وعُهد بلواء الإسلام إلى خطيب رسول الله ﷺ ثابت بن قيس بن شماس رضي الله عنه ، فأراد إخوانه ، أن يلهبوا رجولته ، فذكروه قائلين : إن الناس إنما يؤتون من قبل راياتهم ، فحذار أن تُؤتى من قبلك . فدفن ساقيه في الأرض ، وهو يقول لإخوانه : « بشس حامل القرآن إنا أن أنتم من قبلي » .

ذلك شأن حملة القرآن من سلف هذه الأمة ، ثبات في وجه الكفر كتابات الأرض في وجه العواصف ، وتصميم على التحقق بكل عزائم القرآن حتى الموت .

فقس بهذا الطراز يا شيخ محمود أولئك الذين لا يفقهون من حملهم للقرآن سوى أنه وسيلة للارتقاء ، وسبيل إلى التنافس على الدنيا ، والحصول على إعجاب الفارغين العاطلين من تلاميذ الشيطان ! .

يا شيخ .. محمود إن الذين يحاربون الإسلام وينخلعون من ربقته كل يوم كثيرون لا يحصرهم إحصاء ، على حين أن الذين يلتزمون سبيله ، ويتقانون في نصرته ، هم الأقلون المضطهدون .. ولكنهم وحدهم السعداء بمرضاة ربهم ، لأنهم الثابتون على عهد نبيهم ، لا يضرهم من خالفهم حتى تقوم الساعة . فإلى أى الفريقين تنحاز يا شيخ محمود ؟ . وبأيهما تلوذ ؟ فاختر لنفسك ، وتذكر أنك كادح إلى ربك كدحاً فلاقه ، فلن تنفعك فتوى فلان ، ولا تصفيق فلان ، ولا تهريج علان (يوم يعرض الظالم على يديه يقول : يا ليتنى اتخذت مع الرسول سبيلاً يا ويلتا ليتنى لم اتخذ (فلاناً) خليلاً) إن الزلة لكبيرة يا شيخ محمود ، فأدركها بتوبة تغسلها ، وأعلن ذلك على الملأ كما اقترفتها على الملأ .. تلك نصيحتى أبعث بها إليك إبراءاً للذمة ، وتذكيراً بالحق ، فافتح لها صدرك ، وتلقها بمنزل الروح التى أملتها ، ولا تكن كذاك الذى (إذا قيل له اتق الله أخذته العزة بالإثم) .

(إن أريد إلا الإصلاح ما استطعت . وما توفيقى إلا بالله ، عليه توكلت وإليه أنيب) .



موقف المؤمن عند ذكره ﷺ

إلى فضيلة الأخ الدعية الكبير

الأستاذ / أحمد محمد جال

في الصفحة العاشرة من عدد الثلاثاء : ٨٥/٧/٩ - الشرق الأوسط - قرأت كلمة الداعية الإسلامي الأستاذ أحمد محمد جال تحت عنوان (سيدهم رغم أنوفهم) وكان ذلك بعد عشرة أيام من صدوره ، لأن البريد لا يصلنا في مصطافنا من ترمال بتركية إلا متأخراً ، فليعذرني فضيلة الأخ إذا لم يطلع على أسطرى هذه إلا بعد عشرة أنخري على الأقل أو عشرين ..

الموضوع الذى يعالجه الأستاذ في زاويته تلك يجب أن يكون موضع اهتمام كل فدى قلب حتى من المؤمنين ، لأن حب رسول الله صلوات الله وسلامه عليه وآله هو أحد الأركان الرئيسة في إسلامنا ما دام كمال الإيمان متوقفا على أن يكون أحب إلينا من أنفسنا وأموالنا وأهلينا والناس أجمعين .. ولا أصرح بمجهول عندما أؤكد ما ذهب إليه فضيلة الأخ من جمود بعض المتحدثين في الدعوة عند ذكره صلى الله عليه وآله وسلم ، إذ يرون باسمه دون أن يعقبوا عليه بأى كلمة تم عن الحب أو التقدير ... أو يحاولون ذلك بخليط من الأحرف لا يتبين من خلالها سوى كلمة (سلام) .

وقد بدا لى أن بعضهم قد يعمد إلى ذلك خشية الوقوع في الغلو ، ولكنى لا أشك في أن استمراره على هذا النحو مؤذٍ بقلبه إلى القسوة في النهاية ، حتى لا يكاد يستشعر فارقاً بين ذكره وذكر سواه ... مع أن العلاقة بين المؤمن وبينه عليه صلوات الله وسلامه قائمة على اليقين المقترن بالحب بدليل التعبير النبوى الذى يركز على الحب بقوله ، في الحديث الصحيح ، (لا يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه ...) ومن طبيعة الحب

الأصيل الصادق أن يهيج التفاعل في قلب صاحبه بمجرد ذكره أو سماعه ذكر الحبيب ، ومن هنا كان من أمارات البخل النفسى في المسلم - كما ورد في الأثر - أن يسمع ذكره ولا يعقب ذلك بالصلاة عليه ...

وأنا لا أستطيع أن أفهم كيف يأمل بالنجاح عامل في نطاق الدعوة إلى الله ورسوله إذا بلغ من الجمود في القلب والعين إلى مثل هذه الحدود ! ..

● ونعود إلى فكرة السيادة لرسول الله وحكم التلغظ بها عند ذكره خارج الصلاة ، وقد وفى الأستاذ ذلك الموضوع بالأدلة الشرعية الماثلة في كتاب الله ، الذى يأمر المؤمنين بتعزيزه وتوقيره وخفض الصوت في حضرته ، ثم في الحديث الصحيح الذى يعلن سيادته على صفوة خلق الله من النبيين والمرسلين والناس أجمعين ...

إلا أن ثمة ملاحظات رأيت أن استرعى انتباه فضيلته إليها تصحيحاً لخطأ وإيضاحاً لغامض يتعرض له الأكثرون من العامة ، فلا مندوحة عن جلالة ابراء للذمة وحفاظاً على سلامة التوحيد ، الذى هو المنطلق الأول لرسالة الأنبياء ومن تصدى لحمل أمانتهم من صالحى المؤمنين .

فأما الخطأ فى رواية الأخ الفاضل قول رسول الله ﷺ لإخوان سعد بن معاذ - رضوان الله عليهم - يوم جىء به للحكم في قضية قريظة ، إذ نقلَ العبارة النبوية على الوجه التالى (قوموا لسيدكم) وبمراجعة المصادر الموثوقة للسيرة يتضح أن أصل العبارة هكذا (قوموا إلى سيدكم) فالفرق بين الروایتين وقوع (اللام) بدل (إلى) وبقليل من التأمل يظهر أن البون بين المعنيين بعيد .. ذلك أن اللام فى الأولى تفيد معنى الإجلال والتعظيم ولو بغير استحقاق ودون تحديد مسافة الحركة .. فالمرء قد يقوم إجلالاً أو تكرماً لصاحبه دون أن يزايل مكانه على حين أن (إلى) يراد بها تحريك الأمور نحو القادم دون اقتران بمعنى التعظيم ، وبخاصة عندما يكون الموقف مقتضياً طلب العون للمقوم إليه ..

ومعلوم أن سعداً رضى الله عنه كان مصاباً فى أكحله بالسهم الذى رمى به يوم الخندق ، فهو بحاجة إلى من يعينه على التزول عن دابته وأولى الناس بذلك أصحابه من الأوس ..

ويذكرنا هذا بقوله تعالى : ﴿ وسارعوا إلى مغفرة من ربكم وجنة عرضها

السموات والأرض ﴿﴾ ويقول الرسول الكريم لأبطال الصحابة يوم بدر « قوموا إلى جنة عرضها السموات والأرض » - برواية مسلم عن أنس - ولا جرم أن اللام لا تقي بحق (إلى) في كلا المقامين ، لأن وصل المغفرة والقيام باللام يفيد مجرد اتجاه النية نحوهما أما مع (إلى) النهائية فيكون المراد إشارة الهمة للنهوض بكل ما يقرب إليهما من الفعل .. وهذا ما تصوره حركة المسارعة والقيام التي تقتضى بذل الجهود لتحقيق المقصود .

وقد يتساءل بعض الناس أليس من شأن (اللام) و (إلى) أن يتناوبا بحيث يقوم كل منهما مكان الآخر ؟ .. وهو تساؤل تسوّغه مقررات اللغويين ، إلا أن التناوب بينها ليس على إطلاقه كما يتبين من الشواهد الآتفة ، وبخاصة في مثل قوله عزّ من قائل : ﴿ حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى وقوموا لله قانتين ﴾ [البقرة : ٢٣٨] إذ يستحيل هنا حلول (إلى) مكان اللام الداخلة على اسم الجلالة لاختلاف ما بينها من الدلالة ..

أما تمييز سعد رضى الله عنه بلقب السيادة فعائد إلى رئاسته في قومه التي عرفناها منذ اليوم الذى شرح الله صدره للإسلام .. إذ جمعهم ووجه إليهم كلمته الرائعة التي غيرت مسيرتهم التاريخية من الجاهلية إلى الإسلام بقوله : (إن كلام رجالكم ونسائكم على حرام حتى تؤمنوا بالله وبرسوله) فلم يمض مساء ذلك اليوم المبارك حتى استجابت له عشيرته بأسرها ..

وعلى ضوء هذا المفهوم للسيادة بأنها نوع من القيادة والتقدم يمكن تفسيرها حيث وردت من الشواهد التي عرضها فضيلة الأخ ، وقريب من ذلك قول الحق سبحانه ﴿ وألفيا سيدها لدى الباب ﴾ ومن هذا المنطلق تأتى كلمة الفاروق في أخويه بلال والصديق رضوان الله عليهم .. فهو بقوله (أبو بكر سيدنا وأعتق سيدنا) إنما يريد توقيرهما لفضلهما ولتقدمهما ، وقريب من ذلك أن يشير أحدنا إلى الحاكم الصالح والعالم الفاضل بكلمة سيد .. ومثلها قول الجندي لرئيسه (سيدى) .. ولا احتمال لها غير ذلك ، إذ لا يلفظ أحدنا بهذه الكلمة وهو يريد بها شيئاً من معانى العبودية التي لا تحق إلا لله ..

● على أن ثمة أوضاعاً لا مندوحة عن استثنائها والاحتياط لها في هذا الصدد أصلتها

الوثيقة بترمت أولئك الذين أشار إليهم فضيلة الأخ ، وأخص بالذكر منها اثنين : أحدهما ما نراه من شيوع مثل هذه الصيغة (غلام أحمد ، وغلام محمد ، وغلام رسول ، وعبد النبي و ...) ولا سيما في الأوساط التي يكثر فيها أمثال (عبد الحسين وعبد علي وعبد الزهراء .. وحتى كلب عباس ! ..) وكلها تحمل معنى العبودية لغير الله ، وهي من المنكرات التي لا يصح لمسلم قبولها ، بل يتعين على كل من سمى بها تغييرها كما فعل الأخ المجاهد عبد رب الرسول السيف أيده الله وإخوانه .

هذه واحدة .. ثم الثانية وهي تصاغُر المريد الطرق أمام شيخه حتى ليرى من الشرف العظيم أن يجعل له العبودية المطلقة ، وحتى لا يكاد يتحرك إلا بأمره ، ويرى من أكبر الكبائر مراجعته ، لما استقر في خلد من قولهم (من قال لشيخه لِمَ .. لم يفلح) ولقد سمعت وسمع المئات معي أحد هؤلاء الشيوخ من الذين بلغوا في مريدتهم المرتبة العليا يحاضر في موضوع العالم والمتعلم فيتخذ من قول الخضر لموسى عليهما السلام (فلا تسألن عن شيء حتى أحدث لك منه ذكراً) دليلاً لتوكيد القاعدة الطرقية التي تفرض على المريد الصمت المطلق أمام شيخه فلا سؤال ولا استفهام ولا استيضاح .. وهي قاعدة لو طبقت في ميدان التعليم لكانت النتيجة تخريج جيل من الصم البكم الذين لا يصلحون إلا للرق ...

وما أحسب الأخ الحبيب إلا معي في هذا الجانب ، ولعله معي أيضا في تقدير العذر لأولئك المترتمين الحذرِين على ضوء هذه الوقائع .. وإن كنت أنكر عليهم جمودهم المتجاوز الحد في هذا الحذر ، إذ خير لهم من ذلك أن يذكروا الناس بمتزلة رسول الله ولزوم اتباعه في كل أمر ونهى ، على اعتبار أن اتباعه هو التعبير السليم عن حب المؤمن لله ورسوله ..

وتبقى الملاحظة الأخيرة وهي أني لم أعرف قط واحداً من المسلمين بله خطباء المسجد يسمح لنفسه أن يشير إلى رسول الله باسمه مجرداً من حقه في الصلاة والتسليم ، فإن هو قرنها بالاسم الكريم فقد صدع بأمر الله وعمل بالتوجيه النبوي ، الذي لقننا صيغ تكريمه دون أن يكون بينها ذكر السيادة ، ذلك لأن السيادة قابلة النسبة لأي إنسان بخلاف الصلاة والتسليم الخاصتين بمقام النبوة .. وإنما المأخذ على أولئك الذين تبلغ بهم الصفاة حد الاكتفاء بالاسم الشريف مقطوعاً عن الصلاة والتسليم عليه ، صلوات الله وسلامه عليه وآله وصحبه أجمعين .

مَنْ هُوَ الشَّهِيدُ

من قاتل لإعلاء كلمة الله

فهو في سبيل الله

قصة البارجة الفرنسية (جان دارم) لم تزل حية في أذهان الكثيرين من هذا الجيل فقد شغلت بها وسائل الإعلام العربية طويلاً ، وافنت في عرض واقعها بمختلف الأساليب والصور حتى رسختها في أعماق النفوس ، فكانت حديث العامة والخاصة ، وبخاصة في (الإقليم) الشمالى من الجمهورية العربية المتحدة حينئذ - سورية - حيث انتشرت اللافتات على واجهات الأبنية والمؤسسات تحمل اسم (الشهيد جول جمال) ثم ما لبث هذا الاسم ان تُوِّجَتْ به المدارس والمنشآت ورُكِّزَتْ عليه أبصار الطلاب في كتب المطالعة وغيرها ..

وفي هذه الغمرة الإعلامية تهافتت علىَّ الأسئلة من هنا وهناك تحمل هذه العبارة الموحدة: ما رأيكم في مصرع هذا الفتى الذى سجل أروع صفحات البطولة في اقتحام تلك الباغرة ؟ .. هل ثمة من شك في كونه واحداً من أعظم الشهداء ؟ ! ..

وكان في بعض هذه الأسئلة قصد مكشوف إلى الإحراج والتحدى لأن بين السائلين من يريدون الفتنة ، إذ يتوقعون من الإسلاميين أن ينكروا عليهم دعوى الشهادة ، وبذلك يتسع أمامهم المجال للدس على الإسلام ودعائه .. ولا سيما في مثل ذلك الجو الذى طاشت فيه المدارك أمام الهجمة الهائلة التى أثارها الناصرية على الجماعة الإسلامية ، فلأت بها السجون وصبت على أفرادها صنوف العذاب وسافت الموابك من قادتها إلى أعواد المشاقق ! ..

ومع ذلك لم نُمَكِّنْ لتلك المحاولة من تحقيق مآربها ، فكنا نجيب كل مثير لهذا السؤال بهذا الحوار المنطقي :

- أولاً .. لو أتيت إنسان أن يسأل البطل جول جمال وهو يمتطى الزروق الحرنى مع رفاقه المغاوير لمهاجمة تلك البارجة العدو : من أجل أى شئ تقدم نفسك للموت المحتم في هذه المغامرة ؟ فبماذا تراه يُجيب ؟ ..

- لاشك أنه سيقول : أضحي بنفسى من أجل وطنى وقومى ..

- وهذا ما نتوقعه ..

- فهو إذن شهيد ..

- مهلاً يا أخى .. فللكلام بقية لا بد منها : وخلاصتها أن الشهادة اصطلاح دينى يحدده الشرع ، بأن الشهيد هو الذى يُقدم على القتل فى تصميم يملأ كيانه بأنه يقاتل لإعلاء كلمة الله .. وهو حكم مستمد من قول رسول الله ، صلوات الله عليه وسلامه ، حين سأله بعض أصحابه عن (الرجل يقاتل شجاعة ويقاثل حمية ويقاثل رياء .. أى ذلك فى سبيل الله ؟ .. فقال صلوات الله وسلامه عليه : من قاتل لتكون كلمة الله هى العليا فهو فى سبيل الله ^(١)) وعلى هذا الأساس تتحدد صفة هذا الفقيه العزيز بأنه بطل قومى يستحق من قومه كل تقدير وإعجاب ..

وكان فى هذا الحوار ما أسكت الألسنة وأسكن العاصفة إلى حين .. ثم رأيت أن أتم ذلك الموضوع بعرضه فى صورة قصصية تكون جواباً شافياً لكل مجادل ومخاذل فكتبت قصة (بطل إلى النار) وفيها عرضت لخبر قُزمان الذى انضم إلى صفوف المسلمين يوم أحد فأبلى فى قتال أعدائهم بلاء أدهش الناظرين ، ولكن رسول الله ما انفك كلما سمع أنباءه يقول : (إنه لمن أهل النار) .. ولم يستطع الصحابة تفسير هذا الحكم حتى رأوا قُزمان يسقط وقد أثقلته الجراح ، فجعلوا يبشرونه بالجنة فيقول : والله ما قاتلت إلا عن أحساب قومى . ثم أخذسهما فقتل به نفسه وهكذا أنهى وجوده بالانتحار ، فكان كما أخبر رسول الله (من أهل النار) ..

وانى لأكتب هذه الأسطر وأمامى عدد من قصاصات الصحف التى حفلت بالمقالات الحماسية التى تقص خبر تلك الفدائية اللبنانية سناء المحيدلى .. وتمجد شجاعتها التى دفعت بها إلى صدام قافلة من جيش العدو بسيارتها ففقت على نفسها وعلى العشرات من أولئك القتلة ، انتقاماً لأرواح الأبرياء من سكان تلك القرى المظلومة .. الذين لا تزال أيدي المجرمين مخضبة بدمائهم .

وأى إنسان منا لا يعجب بهذه التضحية الرائعة ، التى سكبت بعض البرء على جراح قلوبنا التى تتحرق ألماً من عدوان الظالمين ! ..

(١) رواه مسلم عن أنى موسى الأشعرى مرفوعاً بتغيير قليل فى اللفظ .

أجل إني لأشعر بروعة هذا الموقف الجبار ، فأتمنى أن يتكرر في كل موطن يتعرض فيه المسلمون للهوان ، كى يعلم المستنيون بدولهم أن في شعوبهم من بقايا النخوة والغيرة ما هو جدير بأن يزلزل الأرض تحت أقدامهم .

ولقد طالما هزتنى مثل هذه التضحيات ينهض بها المظلومون في مختلف أنحاء العالم للرد على طغاة الاستعمار الحديث ، من القبلين إلى فايتنام إلى أفغانستان .. إلى كل مكان يصارع فيه الفدائيون طواغيت الشيوعيين والأميركيين والصليبيين .

ولا أنسى يوم مطار اللد حين انتصب البطلان اليابانيان يحصدون برشاشيهما عشرات الغاصبين من يهود إسرائيل لمجرد إيمانها بأن هؤلاء رهط من الذئاب الذين تجمعوا من أنحاء العالم ليقتلوا أصحاب هذه الأرض من جذورهم ، ثم يلقوا بهم مشردين تحت كل كوكب .

ولا غرو فالإعجاب بالشهامة والروءة والانتصار للحق غريزة فطرية في صدر كل إنسان ، لا يكاد يواجهها أو يسمح بها حتى يستخفه الطرب ويفغمه شعور الرضى .. ومن هنا كان إعجابنا بموقف الفتاة اللبنانية صادراً عن مشاركتنا إياها في مشاعر النخوة من المجرمين الذين تجاوزوا كل الحدود في إهدار حقوق المضطهدين .

ولكن هذا لا ينبغي أن يلغى في عقولنا الفوارق الطبيعية بين الأشياء حتى تختلط علينا الرؤى ، وتضطرب المقاييس فلا تميز بين الباعث والآخر ، فنطلق على الشئ اسم غيره ، لأن الحكم في الشئ فرع عن تصوره .

وإلا فإلّا بال هذه الصحف تحدد هوية سناء الميخيلي بأنها (عضو في الحزب السورى القومى الاجتماعى اليسارى) وأنها (تفادت في مقابلة سُجِلت على شريط فيديو خاص قبيل قيامها بمهمتها الانتحارية .. أية إشارة إلى الشعارات الدينية) ..

ثم لا يمنعها هذا التحديد لهوية الفتاة من أن تطلق عليها لقب (الشهيدة) حتى تجعل عنوان حادثتها بالقلم العريض (بطلة الجنوب التى استشهدت يوم عرسها) وتكرر هذا في عدد آخر قائلة (فلتها عروس الجنوب الشهيدة بالشهادة) ثم لا تكفى بذلك حتى تجرى على لسانها (الدعاء إلى الله) وهى التى حددت هويتها بالعضوية في حزب لا يعترف بالدين ، ويقرر في دستوره الأساسى إلغاء الحواجز الطائفية .. ثم نختم

ذلك كله بالدعاء لها قائلة (ليغفر الله للشهيدة الصغيرة ويقبل استهادها الذي أرادت به وجه الله من أجل إقامة الحياة الكريمة للإنسان المسلم على هذه البقعة الصغيرة التي يسمونها الجنوب اللبناني) .

وما أحسب مسلماً على وجه الأرض إلا وهو يتمنى أن تكون سناء شهيدة حقاً حتى تكون تضحياتها الكبيرة سبيلاً إلى الخلود في كنف الله ، مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء .. ولكن الأمر وراء أمانينا إذ اختارت لنفسها طريق الانتحار دون تفكير بأى هدف آخر غير الثأر لدماء الأبرياء .. وبذلك استحققت أفضل مراتب الحياة الدنيوية من حسن الأحداث وطيب الذكر .. ويظل ثمة حاجز لم تفكر باجتيازه إلى عالم الخلود .. وهو موقف على الشهداء الذين طلبوا الموت لتوهب لهم الحياة الأبدية . فجمعوا بذلك بين الحسينين : الانتصار للحق والظفر بمرضاة الحق ، الذى قدموا أنفسهم لإعلاء كلمته .. وهكذا بقي الفرق قائماً بين الموقفين - موقف الانتصار البطولى وموقف الاستشهاد الإيماني ، ولكل نصيبه المكافئ لعمله من التقدير والتكريم .. وعلى ضوء هذه الحقيقة يكون من حق سناء المحيدلى أن تُسمى بطلة ، ويكون من حق المؤمن الذى يُقتل تحت راية الإيمان أن يسمى بطلاً وشهيداً ..

في ملحمة الـ (١٩٦٥) بين الهند والباكستان تدفقت دبابات الدولة الوثنية على تحوم الدولة الإسلامية ، التى لم تكن لتملك من الآليات ما تواجهها به ، فكانت الحاجة ماسة إلى الفدائيين الذين يبيعون أنفسهم لله ، ابتغاء مرضاته وطلباً لجنته ، وما إن أعلنت القيادة المسلمة تلك الحاجة حتى تدفق الشباب عليها بالملثات ، فاختارت منهم ما يسد الثغور وبعد أن زودتهم بالناسفات دفعت بهم باتجاه العدو ، فطرح كل واحد بنفسه تحت إحدى الدبابات فإذا هى تتطاير حاملة معها أشلاء الشهداء إلى عِلين ..

لاشك أن ثمة وجهاً من التشابه بين إقدام الفتاة وتضحية كل من أولئك الفتيان .. ولكن .. هل يتصور أحد يؤمن بالله أن يكون مصير الفريقين واحداً عند الله ؟ لقد اختلفت النية بين هذا وتلك ، فتباين المصير ، وستكشف الغمة عن لبنان بمشيئة الله ، وينهض الحزب القومى بتمجيد ذكرى فتاته بنصب يحدد ذكراها ما بقى لهذا النصب من أثر . أما أولئك الذين فجروا بأجسادهم فيلق الدبابات الوثنية فقد

نسبهم الناس ، ولكن لم يضرهم ذلك النسيان ، لأنهم إنما أرادوا وجه الله والدار الآخرة ، وحسبهم أن يكونوا أحياء عند ربهم يرزقون .

أما بعد فهل يُراجع هؤلاء الإخوة الصحفيون ، وفيهم من لا تنكسر غيرته الإسلامية ، ماسطروه في هذه المناسبة من تلك الأغاليط العجلى ، فيذكروا أنهم مخطئون في حق دينهم إذ راحوا في غمرة الحماسة يصدرُونَ أحكامهم بإطلاق لقب الشهيدة على تلك الفتاة ، التي لم تتصور قط للشهادة من معنى ... هذا مع اعترافنا الخالص بأن استحقاق الشهادة سر موقوف على علم الله ، فرب قتييل نحسبه في الشهداء وليس كذلك عند الله ، وآخر لم يركع لله ركعة قط ومع ذلك نال بإخلاصه لمولاه مرتبة الشهداء كما حدث يوم أُحُد لأصيرم بنى عبد الأشهل ، ولخيريق الحبر اليهودى وقد دخلا المعركة في جانب المؤمنين ، ففقدا حياتهما دفاعاً عن الإسلام ، دون أن يتسع وقتها لأداء صلاة ، ومع ذلك شهد لها رسول الله بالجنة .

وأخيراً ليسمح لنا أولئك الإخوة أن نهمس في آذانهم بهذا السؤال ، أرايتم لو شاهدتم جِزاراً يقدم على فتح بطن لأحد المرضى ، رغبة في استئصال زائدته الملتبته ، أكنتم ترتضون عمله ؟ أم كنتم تَسْتَعِدُّون عليه المسئولين لتجاوزوه نطاق خبرته إلى غير تخصصه ؟ .. وطبيعى أنكم ستسلكون الطريقة الثانية في مواجهة هذا الجزار الطيب ..

فكيف إذن تسمحون لأنفسكم بالافتاء في قضايا شرعية لم تتفرغوا للدراسات وفقهاها !! أم أن الدين قد بلغ من الهوان في واقع الناس حد الابتذال بحيث يستباح الكلام فيه من لا يكاد يعلم عن مصطلحاته شيئاً !!
ولا حول ولا قوة إلا بالله ..



أجل .. إنه الموت من أجل لاشئ

وأخطاء لا يحسن استمرارها

من حق الأستاذ / نواف أن يقال له : أحسنت كل الإحسان في ما سطرته في عدد ١٩/٣/١٤٠٦ هـ من جريدة المدينة حول ذلك الترق الرهيب المقيت الذى يقوم به تجار الموت في عدوانهم على الأبرياء والمساكين ، لغیر سبب سوى إرضاء حفنة من كبار المجرمين ، الذين وهبوا وجودهم لترويع الغافلين ، فراحوا يشحنون الحياة رعباً وقلقاً وهولاً لا يدع لحى سبيلاً إلى الراحة والاطمئنان ..

ولقد كان لعنوان المقال إبحاؤه العميق في تصوير هؤلاء الحقى ومن وراءهم ، ممن باعوا أنفسهم للشيطان ، حتى رضوا أن يلقوا بها إلى التهلكة (من أجل لاشئ) ! وما أروع وصف رسول الله ، صلوات الله وسلامه عليه ، لذلك القطيع الضال وأثره في تشويه الحياة ، حين حدثنا عن أيامهم التى يكثر فيها المرح - القتل - حتى لا يدرى القاتل لِمَ قُتل ، ولا المقتول فيمَ قُتل ! ..

وأنا إذ أعرب عن تقديري لذلك المقال لا أجد متسعاً لمزيد من التفصيل عليه ، بيد أنى عثرت في آخره بزلة قلم أحببت أن ألفت نظر الكاتب الكريم إليها ، فقد يكون في التنبيه إليها شئ من الخير يصحح خطأ شائعاً ، ولا ينبغي أن يستمر في شيوعه .

يقول الأستاذ : (فبطل مثل (جول جمال) فجر نفسه في مدمرة إنجليزية إبان حرب السويس .. لازال في الذاكرة ..) .

والحق أن اسم جول جمال قد شغل الكثير من جهود الدعاية السياسية ، حتى عم ذكره وحديث بطولته كل جدار في سورية ، وكل كتاب ألف في موضوع العدوان الثلاثى .. وقد تعمدت السياسة الناصرية يومئذ أن تقرن اسمه أبداً بنعت الشهيد ، كما يحدث هذه الأيام بوصف الفدائيين من القوميين والبعثيين والشبوعيين الذين يقدمون على تفجير أنفسهم في أوساط العدو من يهود وأعوانهم ، فيزلزلون الأرض تحت أقدام

المعتدين ، في أعمال بطولية تستحق كل إعجاب وتقدير ، فهم حقاً أبطال ومغاوير من الطراز الأول ، يجودون بأرواحهم ، وهي أغلى ما لديهم في سبيل وطنهم ، وإسهاماً في الانتقام من أعدائه . والجود بالنفس أقصى غاية الجود .. ولكن لا نعلم واحداً أشار في إذاعته المسجلة بصوته ، وهو متجه نحو الموت ، أنه يفعل ذلك ابتغاء مرضاة الله ، أو طلباً للجنة ، بل إن بينهم من أعلن على الملأ - برواية الأستاذ أكرم زعير في جريدة « الشرق الأوسط » - أنه يقوم بعملية الانتحارية على منهج (غيفارا) أحد أساطين الثورة الشيوعية في أمريكا اللاتينية !

ومن أجل ذلك وجب أن نقف في تقديرنا إياهم حيث وقفوا بأنفسهم ، فلانقحهم في موضوع ديني محض لا يقبل الشركة مع غيره ، إذ يحدد تعريف الشهيد بأنه هو المؤمن الذي يفقد حياته في معركة يبتغى بها مرضاة الله وإعلاء كلمته .. وحتى أنواع الشهادة الأخرى التي بشر بها رسول الله ﷺ أمته لا يدخل في عدادها إلا الذين آمنوا بالله رباً ، وبالإسلام ديناً ، وبمحمد نبياً ورسولاً . وإلا فإن أبواب الطولات كما يقول الأستاذ كثيرة تتسع لكل مغوار يريد تحقيق مثله الأعلى .

ولا جرم أن من حسنات ذلك المقال الموفق حصره صفة الفقيه جول جمال في نطاق البطولة بمعزل عن ذكر الشهادة .

ولا أهمية بعد ذلك لبعض الهنات الأخرى كالتي تمثلت في إفراط ذلك الفقيه بالذكر ، مع أنه كان واحداً من مجموعة مغاوير ، وبينهم من يريدون وجه الله في تلك العملية ، وقد حقق الله لهم أمنيته بالشهادة في سبيله .. وإنما سلطت سياسة تلك الأيام أضواءها على شخص مواطننا العزيز جول دون غيره ، وبخاصة في سورية ، كنوع من الرضوية الطائفية ..

وهذه أخيرة هي تحديد هوية المدمرة العدو المستهدفة يومئذ بالتابعة الإنجليزية ، مع أنها فرنسية الجنس ، وتحمل اسم (جان دارم) لا جان دارك كما أشيع في تلك الأثناء . وهذه المناسبة تقفز إلى ذهني ذكرى مقالة نشرتها جريدة المدينة قبل عام بقلم أحد الفضلاء يعاتب بها كاتباً سورياً هو ابن للصحفي الشهير الأستاذ نجيب الريس صاحب جريدة القبس ، التي كانت تصدر بدمشق أيام الانتداب الفرنسي ، على مقالة نشرها ذلك الكاتب في إحدى الصحف المهاجرة يتجنى بها على الإسلام .. فلم يجد أجدى في

خطابه من تذكيره بماضى والده في خدمة الإسلام والذود عن حقائقه ، فأولى بمثله إذن أن يلتزم خط ذلك الوالد بدلاً من مفارقة سبيله ! ..

ولقد هممت يومئذٍ بالتعقيب على عتاب ذلك الفاضل بما ينصف الحقيقة ، التي يشاركني في معرفتها الآلاف من السوريين ، الذين قُدر لهم أن يعيشوا أحداث ذلك العهد ، ولكن ظروفًا قاهرة صرفتني عن ذلك ، حتى وجدتني اليوم تلقاء هاتيك الذكرى وأنا أطلع خاتمة مقال الأستاذ ، وها أنذا الآن أستدرك ما فاتني يومئذ من أمرها :

لقد عُرف الأستاذ نجيب الرئيس واحداً من أبرز الصحفيين الوطنيين ، وكانت جريدته القبس إحدى كبريات الصحف المجابهة للسياسة الفرنسية تحت راية الكتلة الوطنية ، وقد تحمل نصيبه من الاعتقال والبلاء الذي لقيته الصفوة المناضلة .. حتى إذا جاء نصر الله وعقد أول مجلس تأسيسى لوضع دستور الدولة السورية ، كان الأستاذ الرئيس أشد المعارضين لإسلامية الدستور ، ووقف إلى جانب العلمانيين ، وراح يعلن في مقالاته اللاهية أن الإسلام وافد على الشام الذى كان بلداً نصرانياً تحت سلطان الغساسنة ، فمن حق الوفاء للنصرانية العريقة أن يستظل الجميع بنظام لا ينتسب إلى الإسلام ولا النصرانية ! ..

وهكذا استمرت قبس نجيب الرئيس في مقاومة التيار الإسلامى بقوة لا تعرف المهادنة .. وكان ذلك تعبيراً طبيعياً لأفكار ذلك الكاتب الذى جرفه التيار القومى فى من جرف من قادة الحركة الوطنية أيامئذٍ ، إلا من رحم الله ، وقليل ما هم .. فإذا قرأنا اليوم لولده شيئاً من هذا القبيل فإنما هى الوراثة التى كثيراً ما تمحى بها الفوارق بين الوارث والمورث (ومن يشابه أبه فما ظلم) .

ولعل بهذه الكلمة اليسيرة قد أنصفت الحقيقة ولم أظلم أحداً ..

والحمد لله رب العالمين ..

ملاحظات يوجبها العقل والدين

إلى الدكتورة الفاضلة رشيدة مهران

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته : أما بعد حمد الله والصلاة والسلام على رسوله ومصطفاه إمام الأولين والآخرين محمد بن عبد الله وآله وصحبه ومن تبع هداه إلى يوم الدين .

فقد قدر لي الله أن أطلع على مقالاتك الثلاث المنشورة في العدد « ٥٧٩٣ » من جريدة الرياض تحت عنوان (أحبك .. ولكن) من صفحة (حروف وأفكار) . لقد توقفت ملياً أمام هذا المثلث ، استعيد صوره وأفكاره ، وأناقش مضمونه ، ثم انتهيت من ذلك إلى القطع بأن من حَقَّ على أن أنقل إليك انطباعي عن ذلك كله ، بالأسلوب الذي أعتقد أنه أرضى الله وأخلق بالمؤمن ، الذي يوقن أنه مسؤول عن كل حركة وسكنة من حياته ، التي هي أمانة الله في يديه .. وما أدري إذا كان خطابي هذا هو الوحيد الذي سيصلك في هذا الصدد ، وإن كنت على يقين أنه واجب كل ذي شعور بحق أمته ودينه . وذلك لسبب لا مفر من التزامه على أهل الإسلام ، وهو العمل بتوجيه الله في قوله الخالد الحكيم : ﴿ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ﴾ (٧٢/٩/..) .

ولنتظر الآن معاً إلى مضمون كل من القصص الثلاث :

١ - لقد عرضت في أولاهن خبر تلك الفتاة التي ضلت السبيل إلى الهناء الزوجية فجزّت على نفسها وزوجها الشقاء حتى استحال بيتها جحيماً لا يطاق ، ولم تجد مفرّاً من التفكير بالانفصال للخلاص من ذلك الوضع الشاذ ، ولكنك سرعان ما هُديت إلى العلاج الصحيح فازلت بها حتى أقنعتها بتغيير أسلوبها في معاملة ذلك الزوج .. فراحت بتوجيهاتك الحكيمة تواجه شدته باللين ، وجهله بالحلم ، وعناده بالتواضع ، حتى استرد ثقته بصلاحيته ، واستيقن أن له في قلبها المودة التي بها تأسر المرأة الصالحة

قلب صاحبها .. وإذا هما يبدآن شوطاً من السعادة جديداً لم يكن لهما به عهد من قبل .
وبذلك كنتِ نعم الطبيب الذى أحاط بواقع مريضه ، فأعطاه الوصفة الناجعة
الشافية بفضل الله . فجزاك الله خيراً عن صنعك الذى كان عبءة صالحة لكل بيت
يعانى من مثل ذلك البلاء .

٢ - أما ثمانية القصتين فنصور واقع فتاة نشأت فى ظل قُتى من ذوى قرابتها ، فكان
لابد أن يتغلغل فى وجدانها ما تتعرض له كل أنثى ترعرعت بجانب مثله ، ثم راحت
البذرة تنمو وتشتد فتزداد به تعلقاً وهو غافل عن ذلك ، حتى إذا اعتراه مرض ألزمه
الفراش أخذت نفسها برعايته وتمريضه والسهر على راحته ، وتأمين كل ما تستطيعه من
مصالحة ، فكانت النتيجة أن راودته لأول مرة فكرة الزواج منها ، لأنه وجد فيها الفتاة
الصالحة لمعايشته ، وتحقيق حاجته من رفيقة الحياة ، وقد أعلن لوالدته وعمتها اتجاهه
هذا مع تقديره أن هذا الضرب من التعاون هو الأساس فى الحياة الزوجية التى
يتصورها ، وما وراء ذلك من الحب فثمرة طبيعية للزواج القائم على التفاهم
والانسجام .

على أن الفتاة التى طالما تطلعت إلى هذه اللحظة الإيجابية سرعان ما تغير رأيها ،
وإذا هى تنصرف عنه إلى القبول بخطيب آخر .. ولم يكن لذلك من مسوغ سوى
اختلاف وجهتى النظر بينهما ، فهو قد رضىها بعد أن تحقق من صلاحيتها له ، وهى قد
رفضته لأنها تريده زواجاً مقصوراً على الحب ولا مكان فيه للتفكير بالصلاحية .
وقد نجحت فى تصوير أعماق كل منهما ، فرأينا قُتى تمكّن من عواطفه فأخضعها
لعقله ، على حين رأينا فتاة استحوذ عليها الهوى فأخضعت وجودها كله لعواطفها ،
حتى نسيت كل ما يتعلق بتبعات الحياة .

وطبعى أن العواطف الغارقة فى أحلام الحب ليست هى الأساس الذى تبنى عليه
الحياة الزوجية ، بل لعل هذا النوع من الزواج الحىالى هو أسرع الزيجات إلى الإخفاق
والإنهيار كما هو المشاهد فى مالا يحصى من التجارب .

ومع ذلك فقد نسيت الدكتوراة أصلحها الله حكمها السابقة ، وتركت للفتاة أن
تكمل استسلامها لعواطفها حتى النهاية ، دون أن توجه إليها أى نصيحة ، بل دون أن

نعرف رأيها في هذه النهاية .. وإن كان توكيدها على الحب في العنوان والسياق يرجح أنها مع الفتاة في موقفها الراض .

أما ملاحظتنا على هذه القصة فستمدة من إيماننا بأن كل تصرف يشذ عن أحكام النظام الإسلامي لابد أن يكون خطأ محضاً ، بل هو في مثل هذه القصة يشكل صدعاً بالغاً في أسلوب الحياة التي يقرها الحق تبارك اسمه في قوله الجامع المانع : ﴿ ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نولّه ما تولى ، ونصله جهنم وساءت مصيراً ﴾ (١١٥/٤) .

وقد فارت أحداثُ القصة سبيل المؤمنين في أكثر من جانب ، وحسبنا من ذلك قيام هذه الفتاة بتمريض الرجل وملازمتها خدمته والقراءة له ، كما لو أن التزواج قد تم بينهما بالعقد الشرعى ، وهو الأجنبي الذي لا يسمح لها الإسلام بمخالطته إلا بوجود الحرم ، ولحاجة سريعة هي الرؤية المساعدة على الزواج .

وطبيعى أن هذا الضرب من الاختلاط منقول بكل تفاصيله من صميم المجتمعات الكافرة ، ولا حصيلة له في النهاية سوى تشجيع القراء والقارئات على ممارسته في أوساط المسلمين . ولئن كان مثل هذا التصرف مقبولاً أو مسكوتاً عنه في بعض الشعوب الإسلامية ، التي أفسد التقليد الضرير الكثير من خصائصها المميزة ، فإنه لا يزال غريباً ومنكراً في هذه المملكة التي قامت بالإسلام ، والتي تتقدم أبداً صفوف العاملين لهذا الإسلام ، والله الحمد والمنة .

● وتذكرنى هذه القصة بفقرة سمعتها ذات يوم من إذاعة لندن في برنامج (الحياة في بريطانيا) .

لقد عرضت هذه الفقرة بصورة تمثيلية لحياة أسرة إنجليزية تتألف من أبوين وابنة لها علقت شاباً ، فأقام معها في بيت أهلها زمناً ربما جاوز العام ، دون أن يوافق الفتى على الزواج ، بل اكتفى بمعاشرة الفتاة باسم التجربة .. حتى ضاق صدر الأبوين به فأخذوا يناقشان ابنتهما في هذه التجربة التي لا يعرفون متى تنتهى ، فإما أن يتزوجا ، أو يفارقها لتبحث عن غيره ! ..

والحق أنى لا أرى فرقاً بين قصة هذه الإنجليزية وتلك العربية ، فكلتاها متعرضان

للتجربة نفسها ، وكلتا الأسرتين تخضعان لعرف اجتماعي لا علاقة له بموضوع الحلال والحرام ..

ولعمر الحق أن مجرد التعرض المشوّق لمثل هذه الوقائع المنافية لأخلاق الإسلام بأى وسائل الإعلام ، مسموعة أو منظورة أو مقروءة ، إنما هو دعوة صريحة للفتاة المسلمة كي تتحرك لتحطيم الحواجز ، التي أقامها الإسلام بين الجنسين ، صيانةً لها من العبث الذى صارت إليه الفتاة الغربية ، حين تجردت من ذلك الدرع الذى هو للمرأة بمثابة الغلاف ، الذى يقي الأسلاك الكهربائية شر التحاكّ المؤدى إلى أفجع الأخطار .

وبحسب المروجين لهذه الأحداث إنذار رسول الله صلوات الله وسلامه عليه وآله بقوله الحكيم : « ومن دعا إلى ضلالة كان عليه من الإثم مثل آثام من تبعه لا يتقص ذلك من آثامهم شيئاً » ^(١) .

ويا لهول ذلك من إثم ! ..

٣ - وأخرى الثلاث قصة فتاة علفت منذ الصغر ابن عم لها من البيت الذى نشأت فيه ، ومضى ذلك الهوى يتنامى فى قلبها حتى استوى على سؤقه ، وقد شجعها على ذلك أهلها ، فهي ترى فيه فتى أحلامها ، وتتطلع إلى اليوم السعيد الذى ينهيان فيه دراستهما ويتيح لهما تحقيق أمنيتهما بالزواج منه .. ويلعب الهوى دوره بين (قيس) الذى يتابع دراسته فى الخارج ، و (ليلي) التى تواصل دراستها المتفوقة فى الوطن .. فالرسائل بينهما متتابعة مشحونة بكل ما فى اللغة من صيغ الحب ومشتقاته ..

وهذه الغمرة من أحلام المراهقة تفاجأ الكاتبة الفاضلة بانفصال العاشقين وانطفاء شعلة الأمل ، وكان السبب فى تلك النهاية اكتشاف الفتاة السابقة فى حلبة الدراسة أن (الحبيب) على غير رأيها فى شأن الدراسة والشهادات . فبينما هى لا ترى الوقوف دون الحصول على الدكتوراه إذا هو مقصور الهوى على التوافه من سرف وترف وإغراق فى النعيم المادى ، وهى كلها متوافرة له لا تكلفه جهداً ولا علماً ، ويريد من (حبيبته) أن تؤثر طريقته فلا تقيم وزناً للعلم ولا للشهادات ، ولا ترمى إلى هدف من الحياة يتجاوز هذه الصغائر ! ..

(١) من حديث أخرجه مسلم ورقه ١٨٦٠ .

ومن هنا كان انصرافها عن ذلك الكسول المستهتر .. وكانت مباركة الكاتبة لموقف الفتاة هذا بالتأييد المطلق ..

ثم تختتم هذه القصة برأيها الذى ينظر إلى المشكلة من خلال المنطق الذى لا يكون الفصل فيه للحب بل للاختيار الواعى ..
ولنا على هذه القصة أيضاً ملاحظات :

لقد بُنيت الحكاية من أساسها على الحب ، فهو الذى ربط بين قيس ولىلى ، وكان له الأثر الهام فى نشاطها الدراسى حتى التفوق .. وجاء البعد المكافئ بينها بسبب الدراسة حافزاً لإطلاق الرسائل المعبرة عن مكنون كل من الحبيين .. حتى انكشف واقع الفتى الذى صدم ليلاه بما لم تتوقعه من تفاهة رؤاه ، فإذا هى تفركه ثم ترفضه .. وطبيعى أن أى امرئ ذى مسكة من العقل لا يعترض على هذه النهاية ، فثل ذلك الفتى لا يستحق احترام كريم ، ولا تصلح به حياة زوجية ، بله أن يرجى لبناء أسرة صالحة ..

ولكن الفكرة التى تسترعى الانتباه هى التركيز الحاد على الدراسة والشهادة بالنسبة إلى المرأة ، فالفتاة لم تأخذ نفسها بذلك الجِد إلا لظنها أنه أسعد لها فى ظل الحياة الزوجية المتوقعة ، وهى لم تفرك فتاهها إلا لإخفاقه فى التزود من الدراسة التى تريدها له .. أما تفاهة أهدافه فما كان أهونها عليها لو غُطيت بأوراق الشهادات ! ..

وتفانى الفتاة العصرية فى طلب الشهادات العليا هذه الأيام لم يتأت من حاجة البيت الزوجى إليها ، وإنما هو ضرب من المنافسة فى ميدان كثرت فيه المتسابقات إلى الشهرة ، كتسابق الرياضيات فى طلب الكئوس الفضية .. وبالله ما أشق الفتاة التى تستسلم لهذه الرغبات حتى يفوتها الركب ، وتفقد موسم الأمومة ، ثم لا تجد لها من عزاء سوى ذلك اللقب الذى حصده من تلك الأوراق ! .. والله ما أوجع تلك الكلمة التى سمعتها ذات يوم من طبيبة فاضلة فاتها القطار ، عندما سألتنى عن دراسة ابنتى لى فقلت إنها تتهيا للالتحاق بالجامعة ، فقالت : وهى أحرزت الدكتوراه فما حصيله ذلك أخيراً ؟ ..

وأنا أقول : لقد انفتحت أبواب الدراسات على مداها أمام الفتاة المسلمة حتى فى

الغرب والشرق ، فما حصيلة كل ذلك حتى اليوم سوى تكاثر العوائس ، وتضخم الغرور ، ومزيد من العقد النفسية ، التي أوهمت هذه الفتاة أنها فوق الرجل ، أو على أفضل الوجوه نظيرته في النقاش والجدال والتنافس على الشهرة .. إلا من رحم الله ! ..

ولعل واهماً يظن أننا ننكر على الفتاة - وهي شقيقة الرجل بشهادة المصطفى ﷺ - طلب العلم والتفوق فيه ، وهو الزاد الذي لا مندوحة عنه لكل مسلم ومسلمة ، بعد أن جعل الله قبول العبادة موقوفاً على العلم والصواب معاً ، وبعد أن حصر خشيته سبحانه في أهل العلم وحدهم حين قال : ﴿ إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ ﴾ (٢٨/٣٥) . وقد رأينا أثر ذلك التوجيه الأعلى في حياة الأجيال المؤمنة ، التي أدركت هذه الحقيقة ، فكان بين أئمة العلم فيها نساء ملأن الأرض روايةً ودرايةً .. وكيف ننكر عليها التبحر في العلم ونحن نقرأ ما أسلفناه من قول الله عز اسمه ﴿ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ ، يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ﴾ وأنى للمؤمنة أن تنهض بواجب الأمر والنهي إذا هي لم تعرف حدود ما أنزل الله على رسوله ! ..

ولكننا نريد لها أن تقبل على العلم الحق الذي ﴿ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ ، وَيُخْرِجُهُم مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ ﴾ (١٦/٥) . وهي حين تفعل ذلك فستحقق مهمتها في تربية الأجيال وتخريج الأبطال ، ومثلها لن يكون ضحية غرور ، ولا طالب شهرة ، ولا داعية استغراب ، بل دليل هداية وناشر ضياء ، ومفجر معرفة ، وقائداً إلى العزة وإلى صراط مستقيم .

● ثم لنقف قليلاً على موضوع المراسلة التي تواصلت بين الفتاة وفارس أحلامها أثناء الدراسة ، وبغض النظر عن مضمونها من بث المشاعر والإفضاء بالهوى ، لا يسعنا إلا أن نتساءل : أهى مما يبيحه الإسلام ، الذى هو دين الفتيين وملاك وجود المسلم كيفاً وأينما كان ؟ ! .. أمجرد التواعد على الزواج يعطيها الحق في مثل هذا التراسل ، الذى لا سلطان عليه لغير العواطف ! ! ..

ما أحسب مسلماً ، جعل ولاءه لله ولرسوله ولجاعة المسلمين ، يجرؤ على القول بإباحته ، فهو إذاً من المورد نفسه الذى استقت منه حياة الفتاة الثانية في مخالطتها لذلك الحبيب الغريب .. فالحكم على كلتا القصتين واحد من حيث مفارقتها لروح الإسلام ،

الذى هو أغلى على قلب المسلم الحق من الحب والأرض وما عليهما ..

ولا غرابة فى شئ من ذلك ، فالمسلسل الثلاثى كله إنما أملاه الإتجاه الغربى الذى قطع صلته بالوحى ، فهو لا ينظر إلى الدنيا إلا من خلال (الكمبيوتر) حتى ليخلو من ذكر الله ، وقد فرغ من أى إشارة ولو عابرة إلى شئ من خصائص الجو الإسلامى ، الذى أنشئ فى ظله ، وقصد إلى معالجة بعض مشكلاته الطارئة ، ويكاد يكون مقصوداً على مطالعة القارئ المسلم ، فلو ترجم إلى أى لغة من كلام البشر لما وجد فيه قارئ ما يدل على أنه كتب فى بلد إسلامى .. مع أن الاحتفاظ بلون الوسط من السمات التى تميز الأدب الأصيل فى كل زمان ومكان .. وقصارى القول أنه صورة مكثفة من الفكر الغربى المحض رسمت بأحرف عربية ..

● وأخيراً لا ننسى دلالة العنوان على الفكرة التى تتظم الموضوع جميعاً ، فالجب فيه يوشك أن يكون كل شئ ، وبخاصة فى الكيان الزوجى ، إلا عند نهاية القسم الثالث حيث جاءت الخاتمة قلقة بالنسبة إلى الأحكام السابقة بشأن الحب . ولا يسغنا هنا إلا أن نذكر الكاتبة الفاضلة بكلمة أمير المؤمنين الفاروق ، إذ جاءه رجل يخبره برغبته فى طلاق زوجه لأنه لا يحبها ، فقال له : الفارق رضى الله عنه : (أكل البيوت بُيِّنَتْ على الحب ؟! .. فأين المودة والرحمة إذاً !!) .

والفاروق إنما استمد حكمته من قول ربه فى كتابه الحكيم : ﴿ وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً ﴾ (٢١/٣٠) . فالسكن والمودة والرحمة إذاً هى ملاك الحياة الزوجية ، الذى يضمن صلاحها واستمرارها ، بخلاف الحب الخاضع أبداً للتقلب تحت ضغط الظروف ..

ولالأخت الفاضلة كاتبة المثلث أخلص احترامى مقروناً بأحر الدعوات إلى الله أن يكتب لنا ولها التوفيق إلى السعادة الحقة فى الدنيا والآخرة ، ويهدينا وإياها سواء السبيل ، إنه خير مسئول ..

رحلة فى
كتاب «البداية والنهاية»

أغاليط وتحريفات ج ٢

قيمة هذا الكتاب لدى المثقفين أنه واحد من نفائس التراث الإسلامي ، لما امتاز به مؤلفه ابن كثير (رح) من سعة العلم والإخلاص للحق والإسهام الكبير في تصفية الكتابات الإسلامية من الآثار الدخيلة .

وهذا الكتاب الذى يستوعب أربعة عشر جزءاً في سبع مجلدات كبار يُعتبر واحداً من أعماله الصالحة في خدمة التاريخ حتى أيامه ، وبخاصة أحداث السيرة النبوية التى حاول مشكوراً أن ينقيها من كل خبر غير موثوق . وبهذه الميزات الرفيعة أصبحت كتبه موضع القبول والاطمئنان لدى محبي المعرفة ، وعُرف كواحد من أعلام المدرسة التيمية ذات الفضل الكبير في حركة التصحيح السلفي ، الشامل لجوانب الفكر الإسلامى على امتداده واتساع آفاقه .

وقد استوقفنى لدى النظر في بعض هذا الكتاب أخطاء شوهت مواضعها من النصوص التى يزخر بها . أقلها مطبعى ومعظمها من هفوات القائمين على إخراجه في المجلد الأول من الطبعة الثانية ، الصادرة عن مكتبة المعارف البيروتية عام ١٩٧٧ م .

● ان أول ما يواجه القارئ من هذه الطبعة ذلك الشعار البارز على الوجه الأول من هذه النسخة ، والذى يؤكد أنها (ضبطت وصححت على عدة نسخ ، وذُيِّلت بشروح قامت بها هيئة بإشراف الناشر) ولا يكتفى الناشر بهذه العبارة المغرية حتى يعقبها بأخرى أطول منها وأشد إيغالاً في الإغراء إذ تقول - على الوجه الثانى من تلك الورقة - :

(طُبِعَ هذا المجلد نقلاً عن المخطوطة الموجودة في المدرسة الأحمديّة بمدينة حلب من الجمهورية العربية السورية ، بعد أن قارنها جمهور من المحققين ، وراجعوها على أهمّيات الكتب التاريخية وكتب السير الأقدم منها زمناً ، والتي تمّ تحقيقها إلى أن غدت

معمّدة لدى الدارسين ، وبعد أن حققوا ألفاظها على معاجم اللغة) .

فهى - بناء على هاتين الشهادتين - قد بلغت القمة فى التحقيق والتوثيق على نط لم يظفر بمثله أى مؤلف بعد كتاب الله وحديث رسوله صلوات الله وسلامه عليه .. فاستحقت أن تكون موضع الثقة والاعتماد لدى الدارسين وأهل اللغة ..

بيد أنك لن تمضى طويلاً - بعد الجزء الأول من الكتاب - حتى تستيقن أنها شهادة مهروزة ، وأن الجمهور الذى تعزو إليه تحقيق الكتاب لا يعدو أن يكون من الذين لا يملكون أى سبب يؤهلهم لمثل هذا العمل الضخم ..

* - وقد استثنيت الجزء الأول من هذا الحكم لندرة أخطائه ، ولعل ذلك عائد إلى الأستاذ محمود الإمام ، الذى ذُيلت باسمه بعض الصفحات فى بعض التعقيبات الصحيحة ، فما إن تصير إلى بقية الأجزاء حتى تشعر بأن عمل ذلك المحقق قد انتهى بنهاية الجزء الأول ، ليحل مكانه من لا يكاد يفرق بين الصواب والخطأ ..

ولكيلا يتوهم قارئ أننا نظلم هذا (المدقق أو المدققين) فننسب إليه الأغاليط المطبعية التى قلما يسلم من سوانها كتاب ، نذكره بأننا إنما نحكم عليه من خلال عمله ، وذلك بما يرسمه بقلمه لما يظنه ضبطاً لحركات بعض الكلمات ، فبأنى تشويهاً لها بتحويلها إلى أشكال لا معنى لها أو مُفسدة لها بفساد إعرابها .. وقد نقل الطابع هذه الرسوم مصورة لم تمسها يد المنضد ، فبقيت إشارات ناطقة بالشهادة على راسمها ..

وعلى الرغم من أعبائى المرهقة فى إنجاز بعض المؤلفات رأيت من الواجب على أن أفرغ لبعض الكتابة حول هذا الموضوع ، تنبيهاً للجهات التى تقوم بتوزيع وبيع هذا الكتاب ، وبخاصة قارئه وناشره ، إلى مآخذ هذه الطبعة - المصورة - خدمة لهذا المؤلف النفيس ، وتكرمة لمؤلفه ، ورجاء أن تتاح له طبعة جديدة يتولاها واحد من أهل العلم الحق ، الذين يستشعرون مسئوليتهم الكبيرة نحو تراث أمتهم ..

* - وقبل الشروع فى هذه الملاحظات أذكر القارئ بأنى زيادة فى التثبت قبل بمراجعة بعض الطبعات السابقة لهذه النسخة استيضاحاً لمدى العلاقة بينها ، فكان أن وقعت على الأصل الذى نقلت عنه بالتصوير ، وهو النسخة المطبوعة بمصر عام ١٣٥١ هـ ، بالتعاون ما بين مطبعتى السعادة والسلفية ومكتبة الخانجى ، وقد صدرت بالعبارة نفسها

التي أسلفناها مع بعض التغيير للإيهام بأنها السابقة إلى النقل عن المخطوطة الأحمدية الطيبة .. فهي صورة وفق الأصل عن تلك النسخة محفوظة بأرقامها وألفاظها وأخطائها ، إلا أنها تريد عليها ما استحدثه (محققوها) من أغاليط جديدة تعلن عن نفسها بالرسم المميز ، لأن الأولى تكاد تكون خالية من الشكل ، فجاء هؤلاء يستدركون ما فاتها من (الضبط) فأصابوا حيناً وأخطئوا أحياناً .. ولذلك سيكون عملي منصّباً على النسخة الثانية - المصورة إلا عندما تشترك النسختان في الشكل الواحد ، فأشير إليهما معاً ، أو أذكر أولاهما باسم الأولى والأخرى باسم الثانية ..

والآن هلم معي أيها القارئ في رحلة قد تطول وقد تقصر ، لمشاركتي في استكشاف تلك (الطرائف) المنسوبة ظلماً إلى ذلك (الجمهور) من (محقق ومراجع) هذه الطبعة الجديدة من كتاب (البداية والنهاية) على أني سأقصر ملاحظاتي على ما ورد من تلك الطرائف في النصوص الشعرية وحدها ، تاركاً ملاحقة الأغاليط النثرية إلى من شاء من ذوى الاهتمام بتراث الإسلام ، وهي على جانب كبير من الوفرة .

ص ٢٨ ج ٢

تروح على آل المخلق جفنة كجابية الشيخ العراقي يفهق

وهو من شعر الأعشى والصواب (جفنة) بالرفع فاعل (تروح) و(جابية) بالكسر على الجر دون تنوين بسبب الإضافة .

١٧٨ ومن شعر أمية بن أبي الصلت :

يَمَّمْ قيصراً لَمَّا حانَ رحلته فلم يجد عنده بعض الذي سالا

والصواب (قيصر) بمنع الصرف وهو كذلك في السيرة لابن هشام .

١٧٩ ومن شعر عدي بن زيد الحميري في صنعاء :

رفعها من بني لذي قرع المز ن وتبندى مسكا محاربا

ولا معنى لصدر البيت على هذا الوضع ولعل الصواب :

رفعها من بني لذي قرع المزن .. / أو قريب منه فيكون المعنى أن الذي بناها قد

أعلى بناءها حتى شارفت قطع الغمام . وهى كذلك فى طبعة السلفية إلا (لذى) فقد أثبتنا بالذال .

١٨٦ من شعر عمرو بن الحارث بن مضاض الجرهمي فى مكة :
أقول إذا نام الخلى ولم أنم إذا العرش لا يبعدُ سهيل وعامرُ
والصواب : إذا العرش . يناجى الله سبحانه داعياً فهو منادى ومضاف إليه .
وله أيضاً :

يأبىها الناس سيروا ان قصاركم ان تصبحوا ذات يوم لا تسيرونا
وفى الأولى (إن قصاركم) وهى مقبولة على أن تكون (ان) مخففة من الثقيلة ،
وفى السيرة (قصركم) وكلتاها بمعنى الغاية والنهاية .

١٩٧ ومن شعر الناشئ أبى عبد الله : سجايا حمتم كل زارٍ وعائب .
والصواب بنصب (كل) مفعولاً ثانياً لـ (حمتم) .

٢٠١ من شعر جرير : وما قرم بأنجب من أيكم .. / وكرر ذلك فى ص ٢٦٦
والصواب (قرم) بفتح القاف المثناة .

٢٠٢ ومن شعر الجمحى فى تعليل اسم قريش :
تأكل الغث والسمين ولا تتر كن لذي الجناحين ريشا
وهو مكسور يمكن جره بمثل :

تأكل الغث والسمين ولا تتر كُ يوماً لذي الجناحين ريشا
٢٠٩ ومن شعر قصي :

فلست لغالب أن لم تائل بها أولاد قيذر والنبيت
رزاح ناصري وبه أسامى فلست أخاف ضيماً ما حيت

والخطأ فى البيت الأول فتح همزة (ان) لأن ذلك يقلب المعنى فيصير : انه غير
منسوب لغالب لأن أولاد قيذر والنبيت غير مؤثلين بمكة . وإنما هى إن الشرطية وبها
يتضح ما يريد الشاعر من كون القوم مؤثلين فيها حتماً .. وفى البيت الثانى فتح حاء
رزاح وهى مرفوعة على أنها مبتدأ خبره ناصر .

٢٢٠ ومن شعر النابغة الذبياني :

يادارميسةً بالعلياء فالسندِ أقوتُ وطال عليها سالفُ الأمدِ
بفتح دار - كأكثر الروايات - على أنها منادى مضاف ، وقليل من الشراح فيما
أذكر من فطن إلى الوجه الأصح ، وهو رفع دار على الابتداء ، فيكون الخبر (أقوتُ)
وتكون (يا) حرف نداءٍ لحذوف ، أو حرف استفتاح وتنبية ، كقوله تعالى ، حكاية
عن صاحب ياسين : ﴿ يَا لَيْتَ قَوْمِي يَعْلَمُونَ ﴾ .

٢٢٥ ومن أبياتٍ لأمية بن أبي الصلت :

وفرقه منهم قد أدخلتِ النا رَ فساءتهمُ مرافقُها
والخطأ في إثبات همزة الفعل (أدخلت) التي كسرت بناء البيت ، والصواب
حذفها ونقل حركتها إلى الدال الساكنة قبلها للتسهيل ، على سبيل القراءة المعروفة في
قوله تعالى : ﴿ قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا ﴾ وفيها :

ان لم تمت غبطة تمت هَرَمًا للموت كأس والمرء ذائقها
ولا مكان للغبطة هنا وإنما هي (عَبْطَة) وفي اللسان أورد الصدر في مادة (عبط)
هكذا : (من لم يمت عبطة يمت هرما) وفسر العبطة بأنها موت الشاب صحيحًا ..

٢٢٩ ومن شعر أمية أيضاً في حديثه عن عرش الرحمن وحَمَلَة العرش - كما ورد في
النسختين -

مشرجعا يناله بصر العين ترى حوله الملائك صُورا
والصواب (لا يناله) وله في الصفحة نفسها مادحاً :

لا ينكثون الأرض عند سؤا لهم كتطلب العِلات بالعيدان
والصحيح (لا ينكثون) بالتاء المثناة .

٢٣٢ ومن شعر للجارود بن المعل في مدح رسول الله ﷺ :

خصَّك الله يا ابنِ آمنة الخير بها إذ أنت سجلا سجلا
والصواب : (آمنة الخير) بكسر التاء لزوال مانعها من الصرف بالإضافة .

٣٣٦ وفي أبيات لقس بن ساعدة - أو غيره - في وصف البعث :

منهم عراة ومنهم في ثيابهم منها الحديد ومنها المنهج الخلق
وكرر (الخلق) مكسورة اللام في رواية ثالثة ، والصواب (المنهج الخلق) بفتح
اللام وهو البالي من الثياب . وفي الطبعة الأولى (الأزرق) بدل المنهج ، وهذه
أفصح .

٢٤٢ ومن شعر زيد بن عمرو بن نفيل :

أرب واحداً أم ألفُ رب أدين إذا تقسمت الأمور!
والصواب : أرباً واحداً . بالفتح مفعولاً به وصفته للفعل الذي بعده (أدين) أو
لمثله محذوفاً ، وقد أوردهما المؤلف فيما بعد صحيحين عن هشام بن عروة .. ومنه :
تري الأبرار دارهم جناناً وللكفار حامية سعي
والخطأ في رفع (حامية) والصواب نصبها على أنها حال من (سعي) وهي كذلك
صحيحة في ابن هشام .

٢٤٣ وفيها من أبيات لورقة بن نوفل يرثى صديقه زيد بن عمرو بن نفيل :

لديك رباً ليس رباً كمثل .. والصواب (ليس رب) بالرفع اسم ليس ومنها
أيضاً
لَتُدْرِكَنَّ المرءَ رحمةً ربه وإن كان تحت الأرض سبعين وادياً
ويلاحظ أن الصدر من الكامل والعجز من الطويل كبقية أبيات القصيدة ،
وصوابه كما في ابن هشام .

وقد تدرك الإنسان رحمةً ربه ..

٢٥٨ ومن شعر العباس بن عبد المطلب (رض) وقد حسبنا البيت مدورا :

ثم هبطت البلاد لا بشر أن ت ولا مضغة ولا علق
والصواب ثم هبطت البلاد لا بشر ...

وفيه :

تنقل من صلب إلى رحم إذا مضى طبق بدا طبق

وهو مختلف الصدر والعجز ، فالأول من السريع والثاني كسائر الأبيات من المنسرح ، والصواب في شاهد (لسان العرب) : (تنقل من صالب إلى رحم) والصالب والصَّلب زنة قلم لثتان في الصُّلب ، وقد أوردتهاا صحيحه كذلك في الجزء الخامس ص ٢٨ .

٢٧٨ وفي أبيات لزهير بن صرد يستعطف رسول الله عقيب وقعة هوازن :
امنن على نسوة قد كنت ترضعها اذفوك يملؤه من محضها دَرَر
ولا مناسبة هنا للدرر بفتح الدال ، وإنما هي الدرر وزان فَعَلَ جمع دِرَّة بكسر
الدال وهو سيلان اللبن ..

٢٩٦ ومن شعر ورقة بن نوفل في مطالع البعثة النبوية :
لججت وكنت في الذكرى لجوجا لِهَمٌ طالما مابعث النشيجا
وقد زيدت (ما) في كليتها بعد (طالما) فكسرت الوزن .
وفيها :

ويظهر في البلاد ضياء نور يقوم به البرية أن تموجا
والعجز هنا غارق في الاضطراب ولا يُزيله إلا العودة إلى رواية ابن هشام (يقيم به
البرية أن تموجا) أى يضبطها ويصونها من الفتن .
٣٣٤ ومن شعر سواد بن قارب :

فأشهد أن الله لا شئٌ غير .. بفتح (غير) ويجب رفعها خبر لا النافية للجنس .
٣٤٨ أبيات منسوبة إلى أحد الموائف :

قَبَّحَ الله رأيكم آل فهر ما أدقَّ العقولَ والأفهام
وقد قَتَحْنَا لام العقول توها بأنها مفعول فعل التعجب قبلها ، وبقيت الإفهام
مكسورة تبعاً للقافية . وأخرى أن يكون الأصل : (يا أدقَّ العقول والأفهام) يصفهم
بضآلتها .. والمعنى يا أقل الناس حظا من العقول والأفهام .
ومنها فيها :

توشك الخيل إن تردّها تهادى تقتل القوم في حرام يهام

وقد سكن المحقق دال (تردها) ظناً منه أنه مجزوم بإن الشرطية ..

والصواب : توشك الخيل أن تروها ..

٣٤٩ ومن هذا النوع قوله : أبا عمرو ناوبنى السهود../ والوزن مختل ، ويصح
بزيادة تاء المضارعة على الفعل فيصير (تناوبنى) وفيه أيضاً (حياًضاً ليس منهلها
الورودُ) بضم منهل ، والروى مضموم ، والصواب نصب منهل على أنه خبر ليس
مقدماً .

٣٥٠ وأحد بيتين من هذا الضرب أولهما صحيح والثاني مختل وهو هذا :

نَبِيّ أَنَّى يَخْبُرُ بِمَا سَبَقَ وبما يكون اليوم حقاً أوغدي
وليس هو من العَرِيَّة ولا الشعر بشئ ..



أغاليط وتحريفات في كتاب «البداية والنهاية» ج ٣

في الجزء الثاني من هذا الكتاب لاحظنا أن الغالب على أخطائه قلة العلم بقواعد العربية وضيق مجال الرؤية للمعانى لدى (المصحح) حتى ليفوته في العبارة الصواب القريب فيقع في التصحيف البعيد .

وفي الجزء الثالث الذي نتبع الآن أغاليطه - الشعرية - نلاحظ كذلك أن المصحح أكثر من واحد فهناك المثقف الذواق الذي يحسن التعقيب والتنقيب ولكنه لا يلبث أن يغيب عن العمل فيتولاه من لا يسد مسده .. ولا تفوتنا الإشارة إلى أن المجلد الذي يضم الثالث والرابع من الأجزاء هو من الطبعة الأولى وقد خلا من العبارة التي تتحدث عن تحقيقه وضبطه ومع ذلك لا نجد لأحد المجلدين ميزة عن الآخر من حيث وفرة المآخذ .
والآن هلم بنا أيها القارئ نواصل تجوالنا في الجزء الثالث من الكتاب :

ص ١٠ في الآيات التي يروها الكتاب عن ورقة بن نوفل حول مطالع البشريات بمبعث سيد الكائنات ﷺ يعرض إحداها على الوجه التالي :

بأن محمداً سيسود قومًا ويخضم من يكون له حجيجا
ولو ننبه المشرف على هذه الطبعة إلى الهوة الواسعة بين صدر البيت وعجزه لكلف نفسه العودة إلى المصادر الأخرى للوقوف على صوابه ، فتخصيص سيادته ﷺ ب (قوم) يبين ما بعده من عموم غلبته على كل محاج له .. ولا خلاف على أن الحق مع ابن هشام الذي أثبت مكان (قوماً) كلمة (فينا)^(١) المراد بها قريشاً أو العرب جميعاً .

وفي آخر القصيدة نفسها :

فان يبقوا وابق يكن أمورا .. والصواب تكن أمورٌ يرفع أمور فاعل تكن التامة ،
أى تحدث أمور . وهي صحيحة هكذا في رواية ابن هشام .

(١) أنظر سيرة ابن هشام ١٩٢/١ ط الحلبي ١٣٧٥ .

١١ في أبيات أخرى لورقة وفي الموضوع نفسه :

فإن يك حقاً يا خديجة - فاعلمي - حديثك إيانا فأحمد مرسل
والخطأ في نصب (حديثك) وصوابه الرفع بأنه اسم (يك) مؤخراً وحقق خبره ،
وجملة الفعل (فاعلمي) معترضة والمعنى : إذا صح ما حدثتنا فلا شك أن أحمد
مرسل من الله .

٤٩ ومن أبيات لأبي طالب في نصرة رسول الله ﷺ والفخر بأعوانه :
بنا انتعش العود الزواء وإنما بأكنافنا تندى وتنمى أرومها
والتصحيف في (الزواء) وهي (الذواء) بالذال المعجمة وهو الجفاف والذبول في
النبات وكذلك أثبتنا ابن هشام ٢٦٩/١ .

٥٤ وفي مطولة أبي طالب عن نصرته لرسول الله وموقف خصومه :
يطاع بنا امر العدى ودأنا يسدبنا أبواب ترك وكابلي
وفي الصدر ركافة لا تأتلف مع أسلوب أبي طالب ، ومن حقها أن تدفع المحقق
إلى مراجعة القصيدة في مظانها الأخرى ليتضح له مراد الشاعر . وصحته كما هو في
السيرة : (يطاع بنا العدى وودوا كوننا^(١)) .. والعدى كغزى هم الأعداء الذين يودون
تهجير آل هاشم وحلفائهم إلى أقصى بلاد الترك والأفغان لو استطاعوا .

وبعده يتحدى الشاعر خصومه قائلاً :

كذبتم وبيت الله نَبَذى محمداً ولما نطاعن دونه ونناضل
والخطأ في (نبذى) فهي فيها بالذال المعجمة وفي الثانية البناء للمعلوم ، وفي ابن
هشام (نَبَذى) بالزاي المعجمة وبصيغة المجهول ، يريد أنهم مصممون ألا يكونوا أحداً
من سلبهم محمداً ﷺ ودون ذلك قتال تشيب من هوله النواصي ..

٥٥ وفيها أيضاً يُقرع أحد الممالئين عليهم :

أضاق عليه بغضاً كلّ تلة من الأرض بين أخشب فجادل

(١) المرجع نفسه ٣٧٥ .

وقد ترك (أخشب) ممنوعاً من الصرف فاختل البيت ، وسلامته في كسر الأخشب وتنوينه .

وفيها قوله :

وكنتم حديثنا حطب قدر وأنتم الآن أحطاب أقدُر ومراجِل

وهو مختل وزن العجز ، والرواية نفسها في ابن هشام - ط الحلبي ص ٢٧٨ - وصحتها كما هي في الأولى وفي طبعة دار الفكر - ص ٢٨٩ -

وكنتم حديثنا حطب قدر وأنتم الآن حِطابُ أقدُر ومراجِل

٩٧ وفي قصيدة له يمدح ناقضي الصحيفة الظالمة :

تراوحها إفك وسحرٌ جمّع ولم يلف سحراً آخر الدهر يصعدُ
وقد نصبنا (سحرا) وهو مرفوع نائب فاعل يُلفى .

١٣٨ ومن شعر حسان في رثاء المطعم بن عدى عقيب بدر :

فلو كان مجد مخلد اليوم واحد من الناس نحى مجده اليوم مطعما
وهذه الرواية مجموعة من الركائكة ، فإذا صرفنا النظر عن عروض البيت (واحد) منصوبة هي على المفعولية لاسم الفاعل مخلد ، أم مجرورة بإضافته إليها فلا سبيل إلى قبول النصب لـ (مجده) لأنه فاعل (نحى) قطعاً ، هذا إلى أن الرواية المعقولة للبيت هي ما نقرؤه في السيرة - ٣٨٠/١ -

فلو كان مجدٌ يخلدُ الدهرَ واحداً

من الناس أبقى مجده اليومَ مطعما

يرفع (مجده) فاعل أبقى .

١٤٧ ومن شعر سويد بن الصامت :

فرُشني بخير طالما قد برِيتني

وخير الموالى من يـ————ريش ولا يبرى

وقد رسم المصحح حركة الراء بالضم في (يُرشني) وهو من راش يريش : امدّه واغناه ، فالراء مكسورة ولا وجه لضمها .

١٥٤ وفي مطولة أبي قيس بن الأسلت يعظ قريشاً ويحذرهم ويذكرهم :

رسول امرئٍ قد راعه ذاتُ بينكم
على النَّأيِ محزونٌ بذلك ناصبُ

وقد أفسد القافية برفع (ناصب) وهى مكسورة الروى ، وبقليل من الانتباه يعلم أن (محزون) و (ناصب) مجروران على أنها صفتان أخريان لـ (امرئ) .. وفيها أيضاً : (كوخز الاشافي وقعها حق صائب) والصواب رفع (وقعها) مبتدأ وخبره حق .. والجملة فى محل حال من الأشافي .

وفيها كذلك بوصف الحرب (.. هى الغول للأقصين أو للأقارب) .

ولا أعلم وجهاً لكسر الصاد فهو مفتوح للدلالة على الألف المحذوفة والأصل (للأقصين) بفتح الصاد والنون لكونه جمع مذكر سالماً مثل (الأعلين) ١٥ وللشاعر المذكور أيضاً من عظة بليغة :

فأوصيكم بالله والبرِّ والتقى واعراضكم والبرِّ بالله أولُ
وقد ضبط المدقق (البرِّ) الثانية بالكسر عطفاً على ما قبلها ولا وجه له ، بل هو (البرِّ) مرفوعاً بالابتداء و (أولُ) خبره .

ويتلو ذلك قوله : (وإن قومكم سادوا فلا تحسدنهم ...) والصواب ضم الدال دلالة على الواو المحذوفة إذ الأصل (فلا تحسدونهم) ولا سيما إن الخطاب فى سائر الأبيات موجه إلى الجمع ..

١٦٢ وفي قصيدة كعب بن مالك فى ذكر النقباء ليلة العقبة الثانية يتحدى أبا

سفيان :

فلا ترغبين فى حشد أمر تريده وآلَبَ وجمَع كل ما أنت جامع

وكذلك ورد فى ابن هشام وهو مضطرب معنى الصدر ، بسبب دخول الرغبة على (فى) إذ يصير المراد نهى المخاطب عن بذل الجهد ، وفى ذلك مناقضة للعجز حيث يتحدها بأن يحشد كل طاقاته ، ولعل رواية البيت فى طبعة دار الفكر الصق بالصواب ، فهى هناك بالعين والياء (فلا ترعين) والمعنى فلا تدخر وسعاً لمواجهةنا بكل ما تملك من قوة .. أو لعل الأصل (فلا ترغبين عن ..) .

١٧١ ومن شعر أحمد بن جحش في هجرتهم إلى المدينة :

إلى الله وجهي والرسول ومن يقيم . إلى الله يوماً وجهه لا يخيبُ

وكذلك هو في السيرة ، وفيه لحن ظاهر برفع جواب الشرط (لا يخيب) ولا مسوغ له فيما أعلم ، ومما ينسجم مع جزالة النص وقوته أن يكون الأصل هكذا - أو قريباً منه -

إلى الله وجهي والرسول ومن يُقيم . ثم الله يوماً وجهه لا يخيبُ
إذ تكون (مَنْ) موصولة لا شرطية .

وفيها أيضاً : (ترى أن وترأ نائياً عن بلادنا ..) ولا معنى له وصوابه كما في السيرة . ٤٧٣/١

(ترى أن وترأ نائياً عن بلادنا ..) فهو يريد الهجرة وامرأته ترى فراق مكة أمراً صعباً وفيه أيضاً :

ستعلم يوماً أيننا إذ تزايلوا وزَّيَلْ أمر الناس للحق أصوبُ
وقد نصب (أيننا) وهو مبتدأ وخبره أصوب ، وجعل (زيل) فعلاً معلوماً ومفعولاً ، ولا وجه له بل هو كما ورد في السيرة :

ستعلم يوماً أيننا ، إذ تزايلوا وزَّيَلْ أمر الناس ، للحق أصوب
٢٠٤ ومن شعر لأبي قيس بن الأسلت أيضاً :

(نعاذى الذى عادى من الناس كلهم) بفتح كل ، والوجه كلهم بالكسر تابعاً مؤكداً للناس .

٢٤٣ ومما نسب إلى الصِّديق من الشعر :

أمن طيف سلمى بالبطاح الدماث
أرقت وأمرٌ في العشيرة حادث

برفع (أمر) وطبيعى أن الأمر معطوف على (طيف) مجرور ...

وفي جواب ابن الزبيرى عليه :

٢٤ ومن عجب الأيام - والدهر كله -

له عجب من سابقات وحادث

لجيش أنانا ذى عَرام يقبوه

إلخ...

ففى البيت الأول زيادة الياء فى (عجيب) وفى الثانى رفع (الجيش) وهو مجرور باللام ويؤكد ذلك وصفه بمجرور (ذى) ثم أخطأ فى فتح عين (عرام) وهى مضمومة وصفاً للجيش بالقوة والشدة .

٢٤ - ومن آيات منسوبة إلى سعد بن أبى وقاص رضى الله عنه :

ألا هل أتى رسول الله أتى حميت صحابى بصدور نبلى
وقد رسم السكون على آخر (هل) بالقلم وأثبت همز (أتى) بعدها ، وبذلك كسر البيت ، ويصح بحذف الهمزة ونقل حركتها إلى اللام الساكن قبلها ..

٢٩٤ وفى بائية لحسان عقيب الانتصار فى بدر يصف بطولة المسلمين :

بأيديهم صوارم مرهفات وكل مجرب خاطى الكعوب
وفى السيرة (حاطى) بالطاء المعجمة وهو الصواب ، ويريد به الرمح الصلب المكتنز .

٣٠٥ ومن رجز أحد الصحابة فى المناسبة نفسها :

أقم لها صدورها يابس ليس بذى الطلح لها معرس
على أن (معرس) اسم فاعل ، وأولى بها أن تكون اسم مكان من التعريس بفتح الراء .

٣٣٥ ومن قصيدة منسوبة لعلى كرم الله وجهه فى هذه المناسبة :

دعا ألفي منهم من دعا فأجابه وللغنى أسباب مرمقة الوصل
يقال : عيش مرمق ، أى ضيق ، وبالنون مرقق المكدر ، وهو هنا أليق بالمعنى .

٣٣٧ ومن آيات لحسان فى أعقاب بدر أيضاً :

لعمرك ما حامت فوارس مالك وأشياعهم يوم التقينا على بدر

ولا معنى هنا للحووم أو الحيم بل هي بالخاء المعجمة ، وخام الفرسان : جنوا ونكصوا .

٣٣٧ وله أيضاً : (تَبَلَّتْ فَوَادِكُ فِي الْمَنَامِ خَرِيدَةً ...) وصوابه تَبَلَّتْ مِنَ الثَّلَاثِ أَى أَسْقَمَتْ فَوَادِكُ .

٣٣٩ ومن أبيات لأثانة بنت عباد بن المطلب ترثى عبيدة بن الحارث بن المطلب :
وَبِكَيْهِ لِلْأَيْتَامِ وَالرَّيْحُ زَفْرٌ وَتَشْيِبُ قَدْرٌ طَالَمَا أَزِيدَتْ تَغْلَى
ورسمت الضمة على باء تشيب بالقلم توهماً بأنه معطوف على الريح ، وهو معطوف على الأيتام حتماً .

تريد أنه جدير بأن يُيكى من أجل الأيتام الذين كان يرعاهم والنار التي كان يشبها - يوقدها - تحت القدور المعدة للضييفان .

٣٤٠ ومن قول لعاتكة بنت عبد المطلب تفرع المشركين عقيب بدر :

وَلَمْ تَصْبِرُوا - لِلْبَيْضِ حَتَّى أُخْذَتُمَا -

قَلِيلاً بِأَيْدِي الْمُؤْمِنِينَ الْمَشَاعِرِ

ولا مكان هنا للمشاعر وإنما هي المساعر بالمهملة ، جمع مِسْعَر المقدام المثير للحرب ، وفي الحديث عند قصة أبي بصير (وَيْلَ أُمِّهِ مِسْعَرٌ حَرْبٌ) .
وفيه أيضاً :

سيكفي الذي ضيعتمو من نبيكم وينصره الحيان عمرو وعامر
ويمكن تجنب الإقواء - بين الكسر والضم من الروى - يجعل العجز هكذا (وَيُنْصَرُ
بالحين عمرو وعامر) على أنه لا يُستغرب الإقواء عند بعض الجاهليين .

٣٤١ ومن قصيدة لضرار بن الخطاب بن مرادس يهدد الأنصار - قبل إسلامه :
عَجِبْتُ لِفَخْرِ الْأَوْسِ ...

وفخر بني النجار إن كان معشر أضيوا بيدر . كُلُّهُمْ ثُمَّ صَائِرُ
والصحيح الذي يستقيم به المعنى فتح هز أن على أنها مخففة من أن : فيكون
المراد : لا مُسَوِّغَ لفخر بني النجار بإصابتهم جماعة من قريش في بدر ، فصير كل حَيٍّ

هو الموت . وفي التتريل العزيز (أَنْ كَانَ ذَا مَالٍ وَبَنِينَ) و (عَبَسَ وَتَوَلَّى أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَى) .

وإلى هنا نكون قد انتهينا إلى آخر الجزء الثالث من كتاب (البداية والنهاية) في طبعته الأولى الصادرة من قبل دار المعارف - بيروت - ومكتبة النصر بالرياض ، وقد اقتصرنا من المآخذ على الواضح الصريح ، وتجاوزنا كل ما يتصور حصوله عن طريق الطابع ..

وإلى اللقاء في المقال الخاص بالجزء الرابع من الكتاب إن شاء الله ، وهو الموقف والمستعان .



أغاليط وتحريفات ج ٤

نتابع مع القارئ رحلتنا في الجزء الرابع من هذا الكتاب النفيس .

٣٥٠ من قول حسان مقررًا للمشركين بعد أحد :

وأفلت حارث لما شغلنا بأسر القوم أسرته فليل
ورسمت كسرتا (أسرته) بالقلم ولا وجه له بل الصواب (أسرته) بالضم على
الابتداء .

٣٧ وفي أبيات لهند بنت عتبة في المناسبة نفسها :

ما كان لي عن عتبة من صبر ولا أخى وعمه وبكر
والصواب بكري بالإضافة إلى ضمير المتكلم كما هي في سيرة ابن هشام ج ٣ ط
الجلي ٩١ .

٤٧ ويستشهد بيت لامرئ القيس على الصورة التالية :

لَقَتْلُ بَنِي أَسَدٍ رُبَّهُمْ إِلَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَاهُ جَلَلٌ
برفع (قتل) وبدئه بلام الابتداء ، وصحته في الديوان (بقتل ...) وهو متعلق
بقوله قبله (أتاني حديث فكذبه ...) وكذلك ورد هناك (سواه) بدل (خلاه) .
٥٣ وفي مطولة لكعب بن مالك يرد على هيرة بن أبي وهب المخزومي بعد أحد
أيضاً :

به العين والآرام يمشين خلفةً
وبيض نعام قيضه يتفلع

وقد ضم خاء خلفه والصواب كسرهما بمعنى متتابعة يخلف بعضها بعضاً ، ومن ذلك قوله تعالى في سورة الفرقان ﴿ وهو الذي جعل الليل والنهار خِلْفَةً ﴾ .

٥٥ ومنها :

بنو الحرب أن نظفر فلسنا بفحشٍ ولا نحن من أظفارنا نتوجه والخطأ (أظفارنا) وفي ابن هشام ط الحلبي (أظفارها) بفتح الهمزة ولعل مراده بالأظفار أهوال الحرب ، كقول أبي ذؤيب الهذلي : وإذا المنية أنشبت أظفارها ...) وعند ابن هشام - طبعة دار الفكر - (إظفارها) بكسر الهمزة وفسرها بقوله (إذا ظُفّر عليهم لم يجزعوا) .

٥٦ من نقيضة يرد بها حسان على ابن الزبيري - قبل إسلامه :

نحن لا أمثالكم وُلِدْ إِسْتِهَا نخضر السبأس إذا البأس نزل
وقد رفع ولد قلب المعنى إلى نقيضه إذ صار المقصود من (ولد إستها) قدحاً في المؤمنين ، والصحيح نصبه بكونه منادى مضافاً ، وبذلك ينسجم التعبير مع المراد من هجاء المشركين .

٥٨ وفي أخرى منسوبة إلى حسان يبيكى حمزة وإخوانه من شهداء الإسلام معارضاً حاثية ابن أبي الصلت في قتل المشركين يوم بدر :

من كان يرمى بالنواقر من زمان غير صالح
ما أن تزال ركابه يرسمن في غُبرٍ صحاصح
والخطأ في (ما أن) من البيت الثاني حيث رسمت الهمزة بالقلم مفتوحة وهي إن النافية المكسورة الهمزة لتوكيد ما .

- وفي أبيات منسوبة إلى خبيب من شهداء يوم الرجيع :

وما بي حذارُ الموت ، إني لميت ولكن حذارى حجمُ نار ملفع
بفتح حاء حذار والصحيح كسرهما ، ويرفع حجم نصبها على أنها مفعول المصدر حذار .

- ومن أبيات لأبي سفيان بن الحارث المطلبى يرد على حسان :

فإنك لا في هجرة إن ذكرتها ولا حرمت دينها أنت ناسك
والآيات مكسورة الروى وهو في هذا البيت مضموم ، وكذلك ورد في بعض
الروايات ، إلا أن ابن هشام أثبت صحيحاً على الوجه التالى : (ولا حرمت الدين
أنت بناسك) وكذلك هو في طبعة دار الفكر من السيرة .

- وكان المسلمون يرتجزون بأبيات أثناء حفر الخندق ومنها - برواية النسختين
- ٩٦/٤ -

أن الأولى قد بغوا علينا وإن أرادوا فتنة أبينا
الصدر هنا مختل وينضبط برواية ابن هشام ٣/٣٢٨ - (إنا إذا قوم بغوا علينا) وما
نسب إلى رسول الله ﷺ أنه (ضرب في الخندق وقال :

بسم الله وبه هدينا - ولو عبدنا غيره شقينا - يا حبيذا رباً وحباً ديناً .
وقد عقب عليه ابن كثير بأنه حديث غريب .. وإذا كان هذا الرجز لغيره ﷺ
فلا بد أن يكون أصله (بسم الآله ...) .

١٠ ويهجو حسان عكرمة في فراره يزم الخندق فيقول :

فر وألقى لنا رمحاً لعلك عكرم لم تفعل
ووليت تعدو كعدو الظلم ... ما إن يحور عن المعدل
وهنا خطآن أحدهما تتوين عكرم وليس فيه سوى الفتح أو الضم دون تتوين ،
وثانيهما تشديد ياء (يحور) .

وفي أبيات لعلى في الرد على عمر بن عبدود في الصفحة نفسها :

لا تعجلن فقد أتاك مجيب صوتك غير عاجز
برفع غير وهو منصوب على الحال .

١٣ وفي قصيدة لحسان يرد بها على ابن الزبيرى ويصف أثر العاصفة في خيبة
الأحزاب :

حتى إذا وردوا المدينة ... رُدوا
بهبوب معصفة تفرق جمعهم وجنودُ ربك سيدُ الأرباب

يرفع (جنود) و (سيد) وكذلك هما في طبعة دار الفكر ، والمعنى فيها مشوش لا يصفو ويستقيم إلا برواية ابن هشام ط الحلبي ٢٥٨/٣ التي تجعلها مجرورين بعطف جنود على هبوب وإتباع السيد للرب .
ومنها أيضاً :

وأقر عين محمد وصحابه وأذلّ كل . مكذبٍ مرتاب
عاني الفؤاد موقعٌ ذى ريبة
علق الشقاء بقلبه ففؤاده في الكفر آخر هذه الأحقاب
يرفع موقعٌ ولا مندوحة عن جره بدليل وصفه بمجرور (ذى) وعلى هذا الوجه الصحيح جاءت رواية البيت في كلتا طبعتي السيرة ، وضبط (فؤاده) بالكسر كأنه معطوف على القلب وهو فيها أيضاً مرفوع على الابتداء .
وفي رد كعب بن مالك على ابن الزبيري أيضاً يصف خيل الصحابة :

ونزائماً مثل السراج نمي بها علف الشعير وجزء المقضاب
عري الشوى منها وأردف نخضها جرد المنون وسائر الآراب
وفي كلتا طبعتي السيرة (السراج) بالحاء المهملة جمع سرحان وهو الذئب و (المنون) بالتاء المثناة جمع متن وهو الظهر .
وله من أبيات أخرى :

هدانا لدين الحق واختاره لنا ولله فوق الصانعين صانعُ
والصحيح لله بالجر ، و (صنائعُ) كما هو في طبعتي السيرة .
ومن أبيات لحسان في بني قريظة :

لقد لقيت قريظة ماساءها وما وجدت لذليّ من نصير
وفي ابن هشام ط الحلبي ٢٧١/٣ (ما سآها) على طريقة القلب المكااني بنقل الهمزة إلى ما بعد الألف ، كما في الصاعقة والقاصعة والسجادة والسداجة .

وفي أبيات له يرشئ بعض الشهداء :
لأنهم يرجون منه شفاعة إذا لم يكن إلا النبيون شافع

وذلك برفع (النبون) وهى كذلك فى السيرة ولكنها منصوبة فى ديوان حسان (إلا
النبين) على القاعدة المشهورة فى نصب المستثنى منه إذا تقدم على المستثنى ^(١).

ولابن الزبيرى فى خالد بن الوليد وعثمان بن طلحة :

أنشد عثمان بن طلحة خلفنا وملقى نعال القوم عند المقبل
وفى السيرة (أنشد) مخففة الدال بمعنى (أطلب) وحلفنا بالمهمله ، ويدو أن
الشاعر يذكر ابن طلحة بعهد حلف عليه عند الحجر الأسود من الكعبة . وفى العجز
صورة طريفة لتراكم نعال الطائفين الذين يكرههم التراحم لتقبيل الحجر على ترك
نعالهم بقربه ، وقد انتقلت هذه الصورة اليوم إلى مواضع الجمرات حيث تولى نعال
الملقاة أكداً .

ومن أبيات حسان فى غزوة ذى قرد :

كنا من القوم الذين يلونهم ويقدمون عنان كل جواد
بفتح عين عنان ، والصواب كسرهما للدلالة على اللجام ، فإذا فتحت دلت على
السحاب .

من قول عامر بن الأكوع فى الطريق إلى خيبر :

ونحن من فضلك ما استغينا فأنزلن سكينه عايثنا
ويلاحظ ألا مكان لـ (من) فى البيت لأنها تقلب المعنى إلى ضده ، وإنما هى
(عن) .

وكذلك من أراجيز يوم خيبر قول الصحابى الشاعر كعب بن مالك :

قد علمت خيبر أنى كعب مفرج الغماء جرى صلب
.. يطاءكمو حتى يذل الصعب بكف ماض ليس فيه عيب
والبيت الأول مختل الوزن ، وإنما صحيحه كما فى السيرة (مفرج الغمى) بحذف
الهمز و (عتب) بدل (عيب) فى الثانى .

وهنا رواية أخرى لهذا الرجز خالية كذلك من تلك الأخطاء ، ولا بد من حذف

(١) الديون ٢٥٤ ط التجارية ١٣٤٧ هـ

المهمز أو الواو من (بطاكمو) كى يستقيم البيت .. وفى إحدى روايتى السيرة (نظؤكم) .

٢٤٢ ومن شعر عبد الله بن رواحة أثناء الرحلة إلى مؤتة :

لكننى أسأل الرحمن مغفرة وضربة ذات فرع تقذف الزيدا
أو طعنة بيدى حران مجهزة

وفى السيرة (فرغ) بالغين المعجمة وهى السعة ، ومجهزة بالفتح لأنها نعت
للمنصوب (طعنة) ولا وجه لجرها سوى الخطأ أو الإهمال ..

وفى آيات له يودع بها رسول الله :

إنى تفرست فيك الخير نافلة الله يعلم إنى ثابت البصرُ

وكسر البصر يُحدث إقواء فى القافية ، لأن رويها مضموم ، وشاعر كابن رواحة
وفى بيئة كالمدينة يتداول ناسها الشعرَ فى كل مناسبة ، لا يتصور أن يقع فى شعره هذا
العيب ، وبخاصة فى خطاب أعرب العرب ﷺ الذى لا يُغضى على اللحن يسمعه من
أحد ، ولذلك أرى الخطأ فى أصل الرواية المتشابهة فى عديد من المراجع ولعل الصواب
(بَصِر) وزان فُطِن أو بَصَرَ على الوصف بالمصدر ، كوصفنا الرجل بالعدل بمعنى كثير
العدل ، وفى هذه الحال لابد من تنوين (ثابت) .

٢٤١ وله أيضاً أثناء الطريق إلى مؤتة :

جلبنا الخيل من أجا وفرع نَعَرُ من الحشيش إلى العكوم
حدوناها من الصوان سَبَا أزل كأن صفحته أديمٌ ...

والبيتان من آيات مضمومة الروى إلا الأول فمجرور بإلى ، وهو خطأ كان سهل
التصحيح لو رجع المدقق فيها إلى السيرة حيث يرى العجز هكذا : (نَعَرُ من الحشيش
لها العكوم) ولا مناسبة لفعل (نَعَر) وإنما هو (نَعَر) بالمعجمة أى تطعم شيئاً بعد شئ
وكذلك فتح السين فى السبب وهو مكسور يراد به انعل المدبوعة ، وفى معلقة عنزة
يصف قرنه :

بطل كأن ثيابه فى سرحة يحذى نعالَ السَّيِّت ليس بتوأم

٢٤ وفي رجز لجعفر ذى الجناحين :

يا حبذا الجنة وإقترابها طيبةً وبارداً شربها
فرغ طيبةً وحققها النصب على الحال .

ومن رجز ابن رواحة الذى يتنازع به نفسه فى قلب الملحمة :
أقسمت يا نفس لتنزلنه لتنزلنَّ أو لتُكْرَهَنَّه ..
بفتح الهاء من (لتكرهن) وهى مكسورة دلالة على الياء المحذوفة بعدها .

٢٥ وفى أبيات لقيس بن المحسر اليعمرى عن وقعة مؤتة :
وضم إلينا حجزيتهم كليهما مهاجرة لا مشركون ولا عُذْلُ
بالذال المعجمة وضمها مع العين وصوابها (لا عُزْل) بالزاي المعجمة جمع أعزل
وبسكونها متابعة لقافية الأبيات .

٢٥ ويرثى حسان زيدا حِب رسول الله وابن رواحة بأبيات جاء فيها :
ثم جودى للخرزرجى بدمع سيدا كان ثم غيرُ نزور
بضم غير وتنوينها ولا مكان لذاك بل هى بالفتح نعت (سيدا) أو خبراً ثانياً لكان .
٢٦ ويكى كعب بن مالك شهداء مؤتة ويصف منهم جعفرأ بقوله :
قرم على بنيانه من هاشم فرعاً أشم وسودداً ما ينقل
وفى السيرة علا بنيائه فعل وفاعل وهو الصحيح .
ومنها :

لا يطلقون إلى السفاه حباهم وترى خطيبهم بحق يفصل
بفتح حاء (حباهم) وصوابها الضم جمع حبة ، وهى ضرب من الجلوس ، وقد
كرر فتح حباء فى ص ٢٧٩ .

٢٧ وفى قصيدة عمرو بن سالم الخزاعى يشكو قريشاً إلى رسول الله :
قد كنتمو ولداً وكنا والداً ثمت أسلمنا ولم تنزع يداً
فانصر رسول الله نصرأ أبداً

ونقصوا ميثاقلك المؤكدا وجعلوا لى فى كداء رصداً
وقد فتحت ثاء (ثمت) والصواب ضمها بمعنى ثم ، وجاء أبدأً بالباء وهى أبدأً
بالباء المثناة أى قوياً ، وكسر كاف كداء وهى مفتوحة موضع بمكة كسحاب وسماء .

٢٨ ومن أبيات لبديل بن عبد مناة يرد على خصم له فى موقعة الوثير :

ويوم الغميم قد تكفت ساعياً عبيس فجعنناه بجلد حلالج
وقد شدد تاء (تكفت) وهى مخففة وفتح سين عبيس كأنه ممنوع من الصرف وهو
مصروف مرفوع فاعل تكفت .

٢٨ ومن شعر حسان فى التحريض لنصر خزاعة : (وصفوان عوداً حز من
شفراسته) . بنصب عود فى كلتا النسختين وهو المُسن من الإبل ، وفى السيرة (عود)
بالضم خبر صفوان تشبيهاً له بالعود .

٢٨ ومن أبيات لأبى سفيان بن الحارث بن عبد المطلب فى إعلان هدايته :
فقل لثقيف لا أريد قتالها وقل لثقيف تلك عيرى أوعدى
عيرى بالعين المهملة ، وفى السيرة غيرى أوعدى أى هددى سوى .
وفىها :

فما كنت فى الجيش الذى نال عامر
وما كان عن جرى لسافى ولا يدى
قبائل جاءت من بلاد بعيدة
نزائع جاءت من سهام وسُردد
وفى السيرة (جرأ) بدل (جرى) والجرأ مهموزاً أو مقصوراً : السبب و(سهام)
بفتح السين بدل الكسر اسم موضع .

٢٩ ومن هزمية حسان الشهيرة فى فتح مكة :

عدمتُ بُنْبَنَى إن لم تروها تثير النقع من كَنَفَى كداء
ومن غرائب هذه الرواية ما تراه من الفرق بينها وبين الأصل التالى :
عدمنا خيلنا إن لم تروها تثير النقع موعدها كداء

وهى هكذا فى ديوان حسان ص ٤ وفى السيرة ومختلف المراجع ، وقبل البيت مقدمة طويلة عن الخمر وأثرها فى الشرب ، ولو ترك لرواية ابن كثير غفر الله له لعاد ضمير (تروها) إلى الخمرة .. وهيات .. وكذلك القول فى (كنى كداء) فمع سلامة المدلول تفسد القافية بالإقواء ولا عذر لمصححى الطبعة فى السكوت على هذه الرواية الفاسدة ..

٣٩ وفى أبيات لضرار بن الخطاب أو سواء يستعطف رسول الله على قريش يوم فتح مكة :

لتكونن بالبسطاح قريش بُقعةً القاعِ فى أكفِ الإماء
ولا معنى للبقة هنا وإنما هى الفقة حبة الكتاة ، كناية عن الخطر المحدق بقريش من تهديد سعد بن عبادة رضى الله عنه .

٣١ ولأنيس بن زعيم الدثلى يعتذر لرسول الله :

تعلم أن الركب ركب عويم هم الكاذبون المخلفو كل موعد
والبيت مختل بهذه الصيغة والصواب (تعلم بأن) كما هو فى السيرة ، ومنه أيضا :
وأنت قد أخبرت أنك ساعيا بعبد بن عبد الله وابنة مهود
وفى الصدر تشويش كثيف تحليه رواية ابن هشام ٤/٤٢٥ :
فإنك قد أخفرت إن كنت ساعياً ..

٣٤ ومن شعر بجير بن زهير فى غزوة هوازن :

بالجزع يوم حبالنا أقرأنا وسوابح يكبون للأذقان
بفتح أقران وكسر سوابح ، وحيا بالياء ، وفى ابن هشام (حبا لنا أقرأنا) من الحبو بالياء والأقران جمع قرن فاعل مرفوع وسوابح بالرفع معطوفة على الأقران .

٣٤ والعباس بن مرادس يصف الضحاك وعمله فى معركة هوازن : (رجلاً به
درب السلاح ..) بالدال وهو بالذال المعجمة (درب) الحدة والمضاء وكذلك
(أنبتك انى قد رأيت مكروه) والصحيح بتسهيل همزة (أنبتك) ياء ومثلها فى قصيدة
له أخرى (ينبها) والصواب (ينبها) .

٢٤ وفى أخرى له أيضاً :

حتى رفعنا وقتلهم كأنهم نخل بظاهرة البطحاء منقعر
والصحيح دفعنا أى انطلقنا ... وفيها :

فما ترى معشراً قلوا ولا كثروا
إلا وقد أصبح منافهم أثر
وقد زبدت واو (وقد) وقطعت الهمزة فى (أصبح) فكسر البيت . وفى أخرى له
أيضاً :

وعلى حين قد وفى من جمعنا ألف أمدً به الرسول عرندسُ
ويفهم من هذه الصورة أن (عرندس) أمد الرسول بذلك الألف ، والصحيح
(ألف أمدً به الرسول عرندسُ) فعرندس أى الشديد وصف للألف ، وأمد فعل ماضٍ
للمجهول ، أى ألف عرندس أمد به الرسول ..

٣٧٠ وفى لامية كعب بن زهير يصف ناقته :

تهوى على يسرات وهى لاهية ذوابل وقعهن الأرض تحليل
وقد ضم سين يسرات وهى مفتوحة جمع يسرة ، وزان حسنة : قوائم الناقة
الخفاف ، وفى السيرة (مسهن الأرض) وهو الصحيح ولا تسويغ لوقعهن إلا بتكلف
بعيد . ومنها :

لظل يُرعد من وجد مواده من الرسول بإذن الله تنويل
ولا تناسق بين الصدر والعجز على هذا الوجه ، وإنما هو على إحدى روايتين :

لظل ترعد من وجد بوادره

إن لم يكن من رسول الله تنويل

وفى الثانية وهى المشهورة والأقوى :

لظل يُرعد إلا أن يكون له من الرسول بإذن الله تنويل
ومنها أيضاً :

تظل منه حمير الوحش نافرة ولا تمشي بواديه الأراجيل

برفع (نافرة) وهي منصوبة على الحال ورسمت (تمشى) بالياء وهي بالألف على أنه مضارع محذوف التاء .

ومنها :

ليسوا معاريج أن نالت رماحهم
قوماً وليسوا مجازيعاً إذا نيلوا
والأصل (مفاريح) من الفرح ، وهناك رواية أخرى للصدر هي (لا يفرحون
إذا نالت رماحهم ...) .



أغاليط وتحريفات ج ٥

ج ٥ من منشورات دار المعارف بيروت -

ص ٤ عن الضحاك بن خليفة قوله حين كسرت رجله في بيت سويلم اليهودي :
كادت وبيت الله نار محمد يُشيط بها الضحاك وابن أبيرق
وظلت وقد طبقت كبس سويلم أنوء على رجل كسراً ومرفق
والصواب كما في ابن هشام :

٢٨ كادت وبيت الله نار محمد يُشيط بفتح الياء بدل الضم (مرفق) مع ضمير
المتكلم .

في أبيات العباس بن عبد المطلب التي سبق بعضها في القسم الأول :
بل نطفة تركب السفين وقد ألجم نساً وأهله الغرق
حتى احتوى بيتك المهيمن من خندفٍ علياء تحتها النطق
بضم همزة الجم ، وتنوين خندف ..

والصواب : ألجم بفتح الهمز ، وخندفٍ بغير تنوين كما أثبتنا في الجزء ٢ . وفي
أبيات تالية لخالد بن الوليد رضى الله عنه (إذا ما الصبا ألوت بكل خباء) وصوابها
خباء بكسر المعجمة .

٣٣ في رجز لنساء ثقيف : (لم يحسنوا المصاع) وهو بكسر الميم مصدر ماصع .

٣٥ ولحسان وقيل لولده عبد الرحمن في مدح الأنصار :

(ألست خير مُعِدٍّ كلها نفراً ..) وكرر (معداً) بضم فكسر في ص ٤٤ ، ومنها

(بالبيض ترعش في الإيمان عارية) والصواب مَعَدَّ بفتح ففتح ، ويريد بها قریشاً ،
والإيمان بفتح الهمز جمع يمين لا بكسرهما كما فعل .

٤٢ في آيات الزبرقان :

فما ترانا إلى حي نفاخرهم
إلا استفادوا ، وكانوا الرأس تققطع
والصحيح بالقاف كما في ابن هشام ، وفي طبعة دار الفكر ، أى انقادوا . ومنها :
(إنا أئينا ولم يأتى لنا أحد ..) .

٤٣ وفي غيرهما : (ولا يأتى) وهو الأصح . وفي رد حسان على الزبرقان .

لا يرفع الناس ما أوهت أكفهم
عند الدفاع ولا يوهون مارفعوا
أعفة ذكرت في الوحي عفتهم
لا يطمعون ولا يرديهم طمع
لا يفخرون إذا نالوا عدوهم
وأن أصبوا فلا خور ولا هلع
أكرم بقوم رسول الله شيعتهم
إذا تفاوتت الأهواء والشيع
فإنهم أفضل الأحياء كلهم

إن جد في الناس جد القول أو شيعوا
وفي الأول لا يرفع ورفعوا بالقاء ، وفي بقية نسخ السيرة بالقاف من الرقع ويراد
به تقوية الواهى ، وفي الثانى لا يطمعون ، والصواب كما في سائر نسخ السيرة بالباء (لا
يطعبون) من الطبع بفتح الباء أى الفساد والعيب والدنس . وفي الثالث (خور وهلع)
بوصفها مصدرين ، وتحريك الواو في (خور) يخل بوزن البيت ، والصواب كما في
السيرة بضم الحاء والهاء جمع خُتور وهلوع ، وفي الرابع جعل الرسول مضافاً إليه وهو
مبتدأ أخبره شيعتهم ، وفي الخامس (شيعوا) بكسر الميم والصواب فتحها .. وهى ضد
٤٤ الجدل . وفي نقيضة أخرى لحسان :

بحي حريد أصله وشرأوه بجانبية الجولان وسط الأعاجم

ونحن وُلدنا من قریش عظیمها ولدنا نبی الخیر من آل هاشم
فلا تجعلوا لله ندًّا وأسلموا...

وقد ضم جیم الجولان والمضبوط فی المعجمات فتحه ، وضم واو (ولدنا) ولا یصح
سوی فتحها ، وكذلك فتح نون الند والصواب كسرهما ، وفي الحديث . أ جعلتني لله
ندًّا ! .

وفي الصفحة نفسها :

ظالت مفترش الهلباء تشتني عند الرسول فلم تُصدق ولم تصب
بضم تاء (تصدق) وكسر دالها ولا وجه لها هنا وإنما هي بالفتح والضم .

٥٨ ويرثی لیبید أخاه أربد بأبیات تكثر فیها الأخطاء .

ما أن تُعرى المتون من أحد	لا والد مشفق ولا ولد
أخشي على أربد الختوف ولا	أرهب نوء السماء والأسد
قعين هلا بكيت أربداذ	قنا وقام النساء في كبد
وعين هلا بكيت أربداذ	ألوت رياح الشتاء بالعصيد
أشجع من ليث غابة لحم	ذو نهمة في العلا ومُنْتَقِد
فجعني البرق والصواعق بالف	مارس يوم الكريمة النجد
كل بني حرة مصيرهم	قل وإن كثروا من العدد
أن يقبضوا يهبطوا وإن	أمروا يوماً فهم للهلاك والتقد

ففي الأول فتح همزة إن وهي مكسورة لأنها توكيد للنفي القائم بما ، وخير ما يقال في
(تعرى) أن صوابها (تعدى) بحذف تاء المضارعة . وفي الثاني كسر دال (أربد) وفاء
(الختوف) والصحيح فتحها ، على أن أربد مجرور بفتحة لامتناعه على الصرف ،
والختوف مفعول أخشي ، وفتح سين (السماء) والمشهور كسره . وفي الثالث كسر باء
كبد وهي مفتوحة ، وفي التثنية العزيز ﴿ لقد خلقنا الإنسان في كبد ﴾ وفي الرابع كسر
ضاد (العصيد) وصوابه الفتح أو الضم . وفي الخامس جعل (منتقد) وزان اسم
الفاعل ، ولا وجه له والصواب وزن اسم المفعول على أنه مصدر ميمي ، أي ذو بصر
وخبرة . وفي طبعة مكتبة الفلاح (مُتَقَد) وهو حسن . وفي السادس كسر جيم

(النجد) والصحيح ضمها ، وفي السابغ جعل الحرة بضم الحاء حرة فاستحجرت المرأة ، وجعل (قل) فعلاً ماضياً وهو (قُلُّ) اسم مضموم القاف خبر كل ، وفي النسخ الأخرى من السيرة (أكثر) وهي أقوم للوزن من (كثروا) وفي الأخير ضبط همزة أمرؤا بالضم على البناء للمجهول من الأمر ، وكذلك جاء في نسختي السيرة ، والذي أراه أنه بفتح فكسر وزان (سمع) بمعنى (كثروا) ومن ذلك قول أبي سفيان (أمر ابن أبي كبشة) أي عظم وكبرت قوته . وفي البيت خطأ في توزيع جزأى البيت إذ ضم (أمرؤا) إلى عجز البيت وهو عروضه .

٦٣ _ ومن كلام زيد الخير إذ أحس بالموت عند ماء يسمى فردة :

أمرتحل قومي المشرق غدوة وأترك في بيت بفردة منجد !
إلا رب يوم لو مرضت لعادني عوائد من لم ير منهن يجهد
وقد كسر المحقق الكريم تاء (فردة) وهي علم ممنوع من الكسر بعلتين ، ونقل البيتين من ذيل الصفحة مشوهين بمزيد من الأخطاء التي أثبتنا بقلمه ، وليته تركها عاريين من ذلك الشكل المشوه .

٧٠ في أبيات لفروة بن مسيك المرادي :

(مررن على لقاتٍ وهن خوص) بكسر لقات وتويناها وهي علم مكان ممنوع من الصرف مجرور بالفتحة .

٧١ ومن قصيدة لعمر بن معديكوب :

ترد الرمح مثني السنان عواثراً قصدة

بفتح القاف والصواب كسره جمع قصدة أي القطع المتكسرة ، ومثل ذلك ضبطه اللبد بضم اللام جمع لبد للأسد ، وفي ابن هشام بالكسر وزان قطعة وقطع . وفيه يصف مظهر القوة به (ناشراً كنده) فجعل الكند كأنه مفعول به لناشر ، والروى مضموم فهو مرفوع على أنه فاعل (ناشر) . وفي ابن هشام وط الفلاح ناشر بالزاي .. أي بارز مرتفع . وكذلك ضبط (يعتضده) بفتح الدال وهو معطوف على مرفوع ، وعلى دأبه فتح قاف القرن الذي هو المكافئ مرتين ..

٧٢ وفي أبيات له أيضاً :

إنني بالنبي موقنة نفسي وإن أر النبي عياناً

جاء بالناموس من لدن الله وكان الأمين فيه المعانا
فعليه السلام والسلام منا حيث كنا من البلاد وكانا

وفي الأول فتح عين عيانا وهي مكسورة مصدر (عين) والثاني مختل وزن الصدر
ولم أجد مرجع القصيدة ويمكن ضبطه كما يلي (جاءنا بَنَموس ...) بحذف الألف
الثانية لفظاً من الناموس ، ومثل ذلك يدخل في جوازات الشاعر ، ولعل الأصل هو
(الكتاب) وبخاصة أن (الناموس) من تعابير أهل الكتاب التي لم يُعَنَّ بها إلا من هم
مثل ورقة بن نوفل . أما الثالث فكسور ، وينضبط بتحويل السلام الثانية إلى السلم .

٨٦ ، ٨٧ ومن شعر فروة بن عمرو الجذامي :

طرقت سليمي موهنا أصحابي والروم بين الباب والقروان
صد الخيال وساء ما قد رأى وهمت أن أغفَى وقد أبكاني
لا تكحلن العين بعدى إثمدا سلمى ولا تدنين للإتيان

وقد ضم المحقق ميم موهنا في الأول وهو مفتوح ، وفتح همزة أغفَى وفاء وهو
مضارع المزيد إلى أربع بضم أوله وكسر ما قبل آخره ، وأورد لا تكحلن في الثالث
بصيغة المفرد المذكور ، مع أن الخطاب للمؤنث سلمى / فيجب كسر اللام قبل نون
التوكيد ، وجعل (تدين) فعلاً مضارعاً مرفوعاً مع أنه متصل بنون التوكيد ينهى فيه
سلمى عن أن تدين لأى راغب ، فهو مفتوح تاء المضارعة يليها دال فياء مكسورتان
فنون مشددة . وفي ط الفلاح تدنين من الدنو . وله أيضاً عند تقديمه للقتل والصلب :

ألا هل أتى سلمى بأن حليلها على ماء عفرى فوق إحدى الرواحل
على ناقة لم يضرب الفحل أمها يشد به أطرافها بالمناجل
والتصحيح في (يشد به) فهي كما في السيرة وط الفلاح وفي ذيل الأحمديّة
(مشدبة) يصف الخشبة التي سيصلب عليها عقوبة له على إسلامه ، رضى الله عنه .

٩١ من شعر محمد بن بشر بن معاوية :

يملأن وفد الحى كل عشية ويعود ذاك الملىء بالغدوات
وقد كسر الملىء وأخطأ في رسمه وهو مرفوع بدل الفاعل ذاك

٩٢ من كلام راشد بن عبد ربه :

(أرب يبول الثعلبان برأسه) بكسر نون الثعلبان ظنا من المحقق أنه مثنى وهو مفرد مرفوع لأنه ذكر الثعالب . وله أيضاً : (حتى تبوأ بيته في ملجِدٍ) بكسر الحاء ، وهو مُلجِدٌ بفتحها اسم مكان وهو القبر .

٩٦ وفي أبيات على لسان الجن :

تهوى إلى مكة تبغى الهدى ليس قدامها كاذنابها
والصواب قدامها جمع قادمة :

٢٢٠ ، ٢٢١ ومن شعر أحد المنافقين .

لقد عشت دهرأوما أن أرى - وأوفى - من أولاد قيلة - فلو أن بالعزأو الملك .. وقد فتح
همزة ان وهي مكسورة لأنها مؤكدة للنفي ، وكسرفاء أوفى وهي مفتوحة ، وأثبت همزة
أولاد وهي محذوفة للوزن ، وكسر كذلك قاف قيلة وهي مفتوحة ، ورفع آخر الملك
وهو مكسور بالعطف على المجرور . وفي الصفحة نفسها عقب ذلك .

تكذب دين الله والمرء أحمدأ لعمر الذي أمانك بشس الذي يَمْنَى
حباك صنيف آخر الليل طعنة أبا عفا خذها على كبر السن

فتفتح النون والياء في (يَمْنَى) وهي بضم الياء وكسر النون مضارع أمني المعلوم ،
وكسر عجز البيت الثاني بتسكين فاء عفا وهي مفتوحة ، وفتح كافه وجرها مع
التنوين ضروري لسلامة الوزن . وفي الصفحة نفسها في أبيات :

بأسَتْ بنى مالك والنبيت وعوف وبأسَتْ بنى الخزرج

وفيها : مُدَجَّج وغرة .. وفي ابن هشام : بَاسَتْ ، ومَدَّجَج بفتح الميم وكسر
الحاء ، وغرة بكسر الغين . ولحسان يرد على قائلتها :

فهزت فتي ماجدأ عرفه كـرم المدخل والخرج
والصحيح كما في ابن هشام وطه الفلاح :
عرقه بالقاف ، والمداخل جمع مدخل .

٢٨٠ من دالية حسان في رثاء رسول الله ﷺ

معارف لم تطمس على العهد آياها أتاهها البلاء فالآى منها تجدد
والصواب البلى مقصوراً بكسر الباء .

وإن ناب أمر لم يقوموا بحمله فَمَنْ عنده تيسير ما يتشدد
يجعل (من) موصولة أو استفهامية ، والصواب في ابن هشام (فَمِنْ عنده) جار
ومجرور على أنه خبر لتيسير .

فبكى رسول الله يا عين عبرة ولا أعرفك الدهر دمعك يحمد
وقد أخلت شدة نون (أعرفك) بالوزن وصوابها التخفيف .

٢٨٢ ومن رثاء أبى سفيان بن الحارث لرسول الله ﷺ :

وذاك أحق ما سألت عليه نفوس الناس أو كُربت تسيل
والخطأ في (كربت) بضم الراء وهى مفتوحة بمعنى كادت .

٣٣٦ وفي رجز للشاعر الفارس عبد الله بن رواحه :

ضرباً يزيل الهام عن مقيله وَيُشْغِلُ الخليلَ عن خليله
وقد ضم حرف المضارعة في يشغل كأنه من الرباعى ، ولا يصح فيه سوى الفتح
من الثلاثى ، وقديماً تلقى صاحب بن عباد معروضاً من طالب عمل ذكر فيه كلمة
(إشغال) بكسر الهمزة فوق وقع صاحب في ذيلة . لا (أشغال) عندنا لمن يقول
(إشغال) .

٣٤٥ ومن أبيات لحسان في رثاء الزبير (رضى) .

وإن أمراً كانت ضفية أمه له من رسول الله قرنى قريبة
وقد رفع (أمه) وهى منصوبة خبر كان ، وجر قريبة وهى مرفوعة نعت المبتدأ
قرنى .

٣٤٦ ومن رثاء عاتكة زوج الزبير أياه (غدر ابن جرموز بفارس بهمة) بفتح
جرموز وهو مجرور بكسرتين للوزن والقاعدة .

أغاليط وتحريفات ج ٦ و ٧

٣٠ ج ٦ في أبيات لم يعرف قائلها

فيألُ قصي مازوى الله عنكم به من فعال لا تجازى وسؤدد
وموضع النظر في أول البيت ، إذ فصل اللام عن قصي وأثبت عليها الضمة ولا
مندوحة من أن تكون لام الاستغاثة - للتعجب - فينبغي فتحها ووصلها بالمتعجب منه
(قصي) وإما أن يكون أصلها (آل) سهلت همزتها فهي منادى منصوب للإضافة ،
ولا وجه لضمها البتة ، ولعل الأصل في (تجازى) بالراء فابدلت زايًا خطأ . ولم أجد
هذا البيت في نسخ السيرة .

٤٤ من مطولة لأبي طالب .

وماترك قوم لا أبالك سيدا يحوط الذمار غير ذرب موكل
وابيض يُستسقى الغمام بوجهه ثمال اليتامى عصمة للأرامل

وكسر الراء في (ذرب) أدخل بالوزن وهي ساكنة في نسخ السيرة ، وأفسد قافية
البيت بتجريدتها من ألف التأسيس الملتزم في سائر القصيدة إذ جعل (موكل) مشدد
الكاف والأصل مواكل . وجعل يستسقى في البيت الثاني معلوماً وهو للمجهول في سائر
النسخ ، فيكون الغمام مرفوعاً نائب-فاعل ، وفتح ثاء ثمال وهي مكسورة ..

٥٤ لحكيم بن حزام يصف رسول الله ﷺ

ما ينظر الحكام بالفضل بعدما بدا واضح من غرة وحجول
إذا قايسوه الجد أرى عليهم بمستغرع ما الذباب سحيل

وأول ما يلاحظ هنا الاقواء - اختلاف حركة الروى بين البيتين - ولا إقواء هناك ، وإنما هو خطأ (المحقق) الذى رسم الضمة على لام حجول بدل الكسر . ثم الخلل فى عجز الثانى ، ولعل الصواب (بمستفزع مثل الذباب) يشبه قوامه المحبوك بذباب السيف .. وفى ط الفلاح (بمستفزع ماء الذباب ..) !

٨٦ ومن شعر الحميرى عما زعموا من ردِّ علىَّ للشمس فى أخبار موضوعة :
حتى تبلج نورها فى وقتها للعصر ثم هوت هوى الكوكب
وقد فتح هاء (هوى) وهى مضمومة مصدر هوى يهوى أى هبط . وفى ص ٨٧
فى أبيات أخرى فى الموضوع نفسه ضبط كلمة الدجنة بكسر الدال وصوابها الضم .
١٦٨ من قصيدة النابغة الجعدى .

ولا خير فى حلم إذا لم يكن له بوادى تحمى صفوه أن يكدرها
وكرر البيت فى الصفحة نفسها وفى كليهما يضم حاء حلم ، ومعلوم أنها مكسورة اسما للعقل .

٢٥١ وفى قصيدة فى وصف النار التى انفجرت من شرق المدينة كما أخبر رسول الله ﷺ .
لزالل نخشع الصمَّ الصلادَ لها فبالها آيةٌ

وقد رسم الفتح على كل من الصم والصلاد وهما مرفوعان فاعل ونعته ، ورفع آية بضمين وهى منصوبة على التمييز .

٣١٣ ومن شعر الخطيئة أيام الردة
وإن التى سالوكمو فننعمتمو لكالتمر أوأحلى إلى من التمر
وقد أثبت همز سأل ورسم فتحها وبذلك يختل وزن البيت والصواب حذف الهمز .

٣١٧ ومن شعر طليحة بعد مقتل ولده فى حروب الردة :
أفت له صدر الحماله .. إنها معودة قبل الكاة نزال
والخطأ فى (قبل الكاة) والصواب (قيل) أى القول ، ونزال بفتح النون لا

بكسرها ، اسم فعل أمر للتحريض على القتال ، يريد أن خيولهم معودة كفرسانها
خوض الغمرات .

٣٢٢ ومن شعر متمم بن نويرة في مالك أخيه :

لقد لامني عند العبور على البكي رفيق لتدراف الدموع السوافك
فقلت له أن الأسى يبعث الأسى فدعنى فهذا كله قبر مالك

وفي ذكر (العبور) بدل القبور ، والبكي بدل البكا ، وجر القبر وهو خبر
المبتدأ ، أوضح دليل على أن (المصحح) لم يكن غير آلة التصوير التي تنقل ما أمامها
دون تفكير ، فليس هناك مصحح ولا مدقق ولا من يحزنون .

٣٢٧ ومن أبيات لأحد المحاصرين من المؤمنين يوم ردة البحرين :

توكلنا على الرحمن أنا قد وجدنا الصبر للمتوكلينا
وقد كسر الطابع البيت بزيادة (قد) عليه .

٣٣١ ومن كلام أحد المرتدين :

(جزى الله شخريتاً وأفناء هاشماً ..) وطبيعي أن الشاعر غير مسئول عن نصب
هاشم وإنما هو جهاز التصوير الذي لم يتذكر عمل الإضافة في هاشم فنصبه دون
رحمة .. ساعه الله .. وفي ط الفلاح (أفناء هيثم) .

٣٤٩ ومن قول أحد الإيادين يمتدح قومه بالكرم والسبق إلى التعليم .

قومي إيـسـادٍ لو أنهم أم أو لو أقاموا فتهزل النعم
قوم لهم باحة العراق إذا ساروا جميعاً واللوح والقلم

فكسر (إياد) وهو مرفوع خبر المبتدأ (قومي) وضم لام اللوح بالرسم وكان على
الجهاز أن يتذكر فتحها من وجود القلم إلى جانبها ..
ومن هنا نتقل إلى الجزء السابع من الكتاب .

١١٧ ج ٧ من رثاء أم خالد لسيف الله .

أشجاع .. فأنت أشجع من ليث ضمر من جهنم أبي أشبال
والعجز مختل الوزن ولا أستبعد أن يكون الأصل (.. هزير جهنم أبي أشبال) أو
قريباً من ذلك .

١١٨ ومن أبيات طليحة الأسدي .

فإن يكن اذداد أصبن ونسوة فلم يذهبوا فرعاً بقتل خيال
نصبت لهم صدر الحماله . إنها معاودة قتل الكاة نزال
ويوما تراها تضيء المشرفة نحوها ويوما تراها في ظلال عوالي

وقد سبق ورود هذه الأبيات في ص ٣١٧ ج ٦ مع تقديم وتأخير فيها ، ومع اختلاف في بعض ألفاظها .. فالبيت الأول هناك (فان يك أولاد ..) وقد قدم (أصبن) على نسوة للضرورة ، وكسر (نسوة) وهي مرفوعة بالعطف على أولاد . وفي الثاني (معاودة) وصوابها كما في الرواية السابقة معودة ، وأخطأت الروايتان في (قتل) فكانت هناك (قبل) والصواب قيل أى القول كما أسلفنا . وفي البيت الثالث إخلال بالوزن يصح بحذف (تراها) وخطأ آخر في (نحوها) والصحيح نحرها بالراء .. يريد أن هذه الخيول لا تبرح سوح المعارك فمرة تبرق السيوف فوق نحرها ، وتارة تظلها رماح الأبطال .. وقد اضطربت الروايات في اسم ابن طليحة فهو هنا خيال ، وفي رواية الجزء ٦ جبال وقبلها كان اسم القتيل جبال .

١١٩ وأحد بيتين في نعي عمرو بن معديكرب :

(لقد غادر الركبان يوم تحملوا ...) بكسر نون ركبان على الشنية وصوابها الضم على أنها جمع ركب .

١٤٠ ومن رثاء في الفاروق رضي الله عنه

فجئني فيروز بأبيض تال .. منيب
رؤوف على الأدنى غليظ على العدى .. أخى ثقة ..

متى ما يقل لا يكذب القول فعله

سريع إلى الخيرات غير قطوب

وقد خالف في الشكل بين النعوت فبدأ بمجور (أبيض) وأتبعه بوصفين مجرورين ثم اتبعهما بمرفوعين ثم بمجور ، وكان عليه أن يسوى بين النعوت المتلاحقة على حكم واحد . وفي الثالث يرفع جواب الشرط الجازم (لا يكذب) وليته تركه دون شكل .. وفي ط دار العربى وردت الأبيات صحيحة كلها . وفي أبيات تالية في رثائه أيضاً :

قل لأهل السراء والبؤس موتوا قد سقته المنون كأس سغوب
ولا معنى هنا لسغوب وهي تصحيف عن (شعوب) أى المنية .

١٤١ من شعر عباس بن مرداس يوم توزيع غنائم هوازن :

وما كان حصن ولا حابس يفوقان مرداس في مجمع
وما كنت دون امرئ منها ومن يخفض اليوم لا يرفع
هكذا (يخفض) بضمير الغائب ، وفي ابن هشام . (ومن تضع اليوم لا يُرفع)
وهو الأنسب لأن الكلام في عتاب موجه إلى رسول الله ﷺ .

١٥٥ وفي بيتي هجاء لمجهول :

آب الكرام بالسبايا غنيمة وآب بنو نهدي .. في سَفَطْ
كَمِيتٌ ووردٌ وافرين كلاهما فظنوهما غنا فناهيك من غلط
وفي (وافرين) لحن لا يصح إلا بالألف على الرفع ، أويكسر الوصفان قبله - كما
ورد في ط دار العربى .

١٨٤ ومما نسب إلى ذى النورين يوم الفتنة الكبرى :

بسبت أهل الحصن ، والحصن مفلق
ويأتى الجبال الموت في شماريخها العلا
والضمير عائد على الموت الذى يقتحم الحصون والجبال ولا يبقى على شيء ..
ولذلك أرى أن في البيت زيادة أدخلت بوزنه ، وصواب العلا (العلی) على أنها جمع
صفة لشماريخ ، وفي ط دار العربى (ويأتى الجبال الموت شمراخها العلا ..)
٢٠٠ لمجهول في زواج عثمان رضى الله عنه من رقية بنت رسول الله ﷺ :
أحسن زوج رآه إنسان رقية وزوجها عثمان
وهو مكسور يمكن جبره برد فعل (رأى) إلى اللغة الأخرى (راء) فيصير
(راءه) .

٢٤٣ وفي رجز بني ضبة يوم الجمل :

(نحن بنو ضبة أصحاب الجمل ..) والصواب (بنى) منصوبا على الاختصاص .

٢٥٠ وترثي الزبير رضى الله عنه زوجته :

غدر ابن جرموزَ بفارسَ بهمه يوم اللقاء وكان غر معرد
ثكلتك أمك أن ظفرتَ بمثله ممن بقى ممن يروح ويفتدى
وضبط (جرموز) بالفتح وهو مغل بالوزن وصوابه بالكسر والتنوين ، وفتح همزة
أن وهى النافية المكسورة الممزة . وكذلك فى (غرمعد) تصحيف فاحش والصواب
(غير معرد) الثابت الذى لا يعرف الهزيمة - وقد عرض الأبيات صحيحة - فى
ج / ٣٤٦ - إلا فتحة جرموز وروى عجز البيت الرابع (فى من مضى فى من يروح
وفتدى) وأليق به أن يكون بدل (فى من) الثانية (ممن) وصواب (يفتدى) يفتدى
بالغين .

٢٦٥ من شعر حاتم الطائي على لسان معاوية فى صفين :

ويحمى إذا ما الموت كان لقاءه
كذلك ذو الأشبال يحمى إذا ما تأمرا
والخلل فى (إذا ما تأمرا) وقد رويت القصيدة فى الأغاني وفى ديوان حاتم خالية
من هذا البيت . ولعل الأصل (إمّا تأمرا) بخذف (يحمى)
٢٦٦ من أبيات ابن الاطانة :

أبت لى عفتى وأنى بلائى وأخذى الحمل بالثمن الربيع
وقد صحف فجعل الحمل مكان الحمد ..

٣٣٧ ومن شعر الحجاج بن علاط السلمى يمدح عليا يوم بدر :

لله أى مذب عن حربه أعنى ابن فاطمة الممحر المخولا
وعلت سيفك بالدماء ولم تكن لترده حران حتى ينهلا
ولا معنى لمذب - فى الأول - وإنما هو مذبّ المبالغ فى الذب ، أى الدفع والمنع
- وحزبه بالزأى المعجمة ، وكسر (فاطمة) و (الممحر) وحققها الفتح نعت ابن ، وفى
الثانى كسر نون حران وهى مفتوحة على الحال أو لكونه مفعولاً ثانياً .

أغاليط وتحريفات ج ٨

ص ١٠ من أبيات لأمر المؤمنين على رضى الله عنه :
أجدُ الثياب إذا اكتسيت فإنها زين الرجال بها تعز وتكرم
وقد ضم دال أجد كأنها مضارع للمتكلم ، وصوابها الكسر فعل أمر من الإجادة
أى اختر من الثياب حسنها ..

١١ ومن أبيات منسوبة إليه أيضاً .
فكم من جاهل جاهل أودى حليماً حين أخاه
وقد اشترك في روايته على هذا الوجه عدة طبعات والصواب في ما نراه :
فكم من جاهل اردى حليماً حين أخاه
وكذلك حدث في الأبيات الثلاثة التالية لها خطأ في تقسيمها ، إذ ضم الحروف
الآخيرة من صدورهما إلى أعجازها ظناً من المحقق الأول أنها مدورة وليست كذلك .
٤٣ من شعر كثير نمره في رثاء الحسن رضى الله عنه ويصف كرمه :

كان إذا شُبْتُ له ناره يرفعها بالنسب المائل
كما يراها بائس مرمِل أو فرد قوم ليس بالآهل
تفلى بنى اللحم حتى إذا انضج لم تفل على آكل
ففى عجز الأول غموض فى المراد من النسب وهو كذلك فى بعض الطبعات التى
اطلعنا عليها ، ولعل الأصل هو (المنشب) الذى تحرك به النار .
وشددت ياء (بنى) فى الثالث مع فتحها فأوهمت أنها منادى مضاف إلى ضمير

المتكلم ، وإنما هي (باء) الجرو (التي) مجرورا بها ، وهو بكسر النون الشحم ،
وبفتحها السَّمَن - بكسر السين -

٥٦ وفي رثاء حجر بن عدي :

إن الآله عليك ميتا وجنات بها نعم وحوور
وهي (فرضوان) .

٦٥ من أبيات لحسان في آل جفنة :

لَمِنَ الديار أوحشت بمفان بين أعلى اليرموك فالصَّمان
فالقريَّات من بلامس فداريب نيا فسكاء لقصور الدواني
ثكلت أمهم وقد ثكلتهم يوم حلوا بحارث الحولاني
وقد دنا الفصح فالولائد ينظمن سراعاً أكَلَةَ المرجان
فالأغاليظ التي أساءت للأبيات شائعة في الأصل وبعض الطبقات الأخرى
لتواردها جميعاً على مصدر واحد غير محقق ، وفي الأول (الديار) صوابها (الدار)
والصَّمان صحيحها (الحمان) وفي الثاني (بلامس) وهي بلاس ، وقد حذفت الفاء
والألّف من القصور فظهر فيها القصور ، وفي الثالث أثبت (الحولاني) بالخاء مكان
الجولاني بالجيم ، وزيدت الواو أول الرابع بخلاف الأصل .. وقد نقلنا الصحيح من
ديوان حسان - ط الرحمانية ١٣٤٧ هـ .

٧٦ من شعر أحد البجليين يوم القادسية :

فأبنا وقد أيمت نساء كثيرة ...

وفي طبعة دار الأصبى (آمت) وهو الصواب .

٨٦ من شعر متمم بن نويرة في أخيه مالك :

فلما تفرقنا كئاني ومالك لطول اجتماع لم نبت ليلة معا

وقد رسم الكسرتين تحت مالك ووجهه النصب بالعطف على اسم كان .

٩٠ ومن كلام لعبد الرحمن بن أبي بكرة

تذكرت ليلى والسماء دونها فإل ابنة الجوى ليلى وماليا ؟ !

وَأَنى تعاطى قلبه حارثية تؤمن بصرى أو تحل الجوايا !
وَأنى بلا قيا .. بلى ولعلها إن الناس حجوا قابلاً أن توافيا
فى الأول فصل لام الجر عن مجرورها (فالأبنة) وفى الثانى أثبت (تؤمن) ولا
وجه لها هنا والأقرب أن تكون بالميم (تؤم) وفى الثالث أثبت (بلا) خطأً وهى وما
بعدها (تلاقيا)

٩٥ وفى هجاء لابن مفرغ :
ولكن كان أمر فيه ليس على خوف شديد وارتياح
ورسم الكسرة تحت لام (لبس) وهى مفتوحة كما فى التثنية العزيز (أفعنينا بالخلق
الأول .. بل هم فى لبس من خلق جديد) .
٩٦ وله أيضاً .

عَدسٌ مالعبادَ عليك إمارة نجوت وهذا - تحملين - طليق
بضم عدس وتثنيه وفتح دال عباد معنا له من الصرف ، وفى كليهما إخلال
بالوزن ، والصواب - كما فى ط الأصمعى - يأسكان عدس صوت زجر للدابة وصرف
عباد بكسر وتثنيه .
٩٧ وعن الخطيئة يروى :

أبت شفتاي اليوم ان تتكلم بشر فما أدري لمن أنا قائله
وقد قلب المعنى رأساً على عقب بقوله (أن تتكلم) والصحيح (إلاً تَكَلِّم) وهى
صحيحة كذلك فى ط الأصمعى .

٩٨ وله فى استعطاف الفاروق رضى الله عنه :
فامنن على صبية بالرمل مسكنهم بين الأباطح يغشاهم بها القدر
وقد حرف المشهور من هذا البيت وهو (القَرَر) وله فى الصفحة نفسها من مديحه
لبنى سعد

(أولئك قومى ان بنوا ! أحسنوا البنا ...)
والصواب كما فى الديوان (أولئك قوم)

ويتلو ذلك قوله :

الشعر صعب وطويل سلّمة إذا ارتقى فيه الذى لا يعلمه
زلت به إلى الحضيض قدمه والشعر لا يستطيعه من يظلمه
أراد أن يعربه فأعجمه

وقد اختل عجز الثاني بزيادة التاء على الفعل (يستطيعه) وهو في الديوان
(يسطيعه) و (يريد) مكان (أراد) والسوأة في (فأعجمه) بدل (فيعجمه) .
١٠٢ ومن أبيات قيس بن سعد بن عبادة رضى الله عنه يجب معاوية في موضوع
سراويله :

أردت بها كى يعلم الناس أنها سراويل قيس والوفود شهود
والأ يقولوا غاب قيس وهذه سراويل غادى سمد وثمود
وقد توارد على هذه الأغلوطة في عجز الثاني عدة طبعات ، والصحيح كما في
(رغبة الآمل) ٤١/٥ / (سراويل عادى نمته ثمود)

١١٨ من شعر هند في صغيرها معاوية :

ان بُنى معرق كرم محب في أهله حليم
ليس بفحاش ولا لئيم ولا ضجور ولا سؤوم
وقد رسم الكسرتين تحت (معرق) في الأول وهي مرفوعة خبر إن ، وأخل بعجز
الثاني ، ويغلب على ظنى أن ثمة (لا) مكررة وساقطة من الراوى أو الكاتب (.. لا
ولا سؤوم) .

١٢٨ وفي خبر برواية ابن عساكر عن الشعبي أن عقبة بن أبى معيط قد بعث إلى
معاوية يحرضه على حرب على أبيات منها :

فان علياً ناظر ما تحببه فأهد له حرباً يشيب النواصيا
وحاماً عليها بالقتال وبالقنا ولاتك مخشوش الذراعين وانبا
ففى البيت الأول (يشيب) للمفرد المذكر والحرب مؤنثة فهى بالتاء ، وفى الثاني
(حاماً) بفتح الميم كأنها فعل ماض وهو بكسر الميم دلالة على الياء المحذوفة من
(حامى) ثم هناك مشكلة فى إسناد النص إلى عقبة بن أبى معيط ، وهو الذى قتله

رسول الله صبراً في بدر بيد عاصم بن ثابت بن أبي الأقلح .. والظاهر أن الآيات من صنع ولد له سقط اسمه من الراوى ، ولعله الوليد الذى نزل فيه قول الله ﴿ يا أيها الذين آمنوا إن جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا ... ﴾

١٤٠ من آيات تمثل بها معاوية وهو مختصر :

فياليتنى لم أعن في الملك ساعة ولم أسع في لذات عيشٍ نواضر
وقد كسرتون (أعن) ولا وجه له هنا والصحيح فتحها من العناء أو العناية مع ضم حرف المضارعة .

١٤٣ ومن آيات قالها يزيد عندما تلقى نبأ وجع أبيه :

فما نبألى إذا بَلَّغْن أرحلنا مامات منهن بالمرمات أو طلعا
يصف سرعة سيرهم وأثرها في المطايا ، فما يهمهم هو أن تبلغهم مقصدهم ولو أدى بها ذلك إلى الموت أو الوهن ، وقد بسط تاء المرمات وهو السهم ، وجعل الطاء بدل الظاء وهو الظلع . ولعل الأصل (المومة) وهى المفازة لا ماء فيها . وفى الصفحة نفسها من رثاء ابن خريم لمعاوية :

رمى الحدثنان نسوة آل حرب ... / بكسرتون الحدثنان كأنه مثني وهو مفرد بمعنى الجمع مرفوع بالضممة .

١٨٢ وفى رجز لرجل من عليم :

أن تنكرانى فأننا ابن كلب نسبي بـيـتى فى عـلـيم حـسـبـى
أنى امرؤ ذو مروءة وغضب — — — —

فأول الأخطاء زيادة (نسبي) فى صدر الأول ، ثم خلل عجزه ، ومثله صدر الثانى ، وفى الكامل لابن الأثير - ج ٥ / ٤٣٠ - .

أن تنكرونى فأننا ابن كلب حـسـبـى بـيـتى فى عـلـيم حـسـبـى
أنى امرؤ ذو مرة وعصب — — — —

١٨٣ ومن رجز الحر بن يزيد يوم الطف :

اضربهم بالسيف ضرباً مقصلاً لا ناكلأ عنهم ولا مهلاً

وفي ط الأصمعي (مهملًا) وفي لطبرى (مهملًا) وهو الصحيح والمهمل الذى
يجنب وينكص عن قرنه .

١٨٤ ومن رجز زهير بن القين فى المناسبة نفسها :

أنا زهير وأنا ابن القين أذودكم بالسيف عن الحسين
ولو حذف (كم) من العجز لصح . وفي ط الأصمعي (اذودكم بالسيف عن
حسين) .

٢٠٨ ومن غرائب الأغاليط فى هذا الكتاب - عدة طبعات - أن تقرأ به مثل هذا
الخبر القائل (كان الحسين بن على يطوف بالبيت فأراد أن يستلم فما وسع له الناس فقال
رجل للفرزدق : من هذا؟ .. فقال الفرزدق :

هذا الذى تعرف البطحاء وطأته والبيت يعرفه والحل والحرم
إلى آخر القصيدة .. مع أن المشهور أنها قيلت فى زين العابدين ردًا على سؤال
الخليفة هشام بن عبد الملك على رواية صاحب الأغاني .
٢٠٩ وعن أبيات نسبها إلى الحسين رضى الله عنه عن أحوال الموتى وتسلط التراب
على أجسامهم :

فطعت ذا زاد من هذا كذا فتركها ربما يطوف بها البلى
وقد قطع الصدر حتى لا يعرف أصله ، وفي ط الأصمعي : (قطعت ذا من ذا من
هذا كذا) ولتصحح الوزن لابد من الواو بعد (ذا) الثانية .
٢١٠ ومن أبيات لعبيد الله بن الحر بعد مقتل الحسين رضى الله عنه

فإن يقتلوا تلك النفوس الثقية
على الأرض قد أضحت لذلك واجمة

وقد غمض مراد الشاعر حتى الركافة ، وصواب البيت كما فى ط الأصمعي :

فإن يقتلوا فكل نفسٍ ثقيةٍ على الأرض قد أضحت لذلك واجمة
٢١١ ومن رثاء سليمان بن قتية فى الحسين :

مررت على أبيات آل محمد فالفيتها أمثالها حيث حلت
فلا يبعد الله الديار وأهلها . وإن أصبحت منهم بزعمى تحلت

إذا افتقرت قيس خبرنا فقيرها وثقلنا قيس إذا النعل زلت
وصحة عجز البيت الأول (فلم أرها أمثالها يوم حلت) وتصويب الثانى :

فلا يبعد الله النديار وأهلها
وإن أصبحت من أهلها قد تخلت
وكذلك الثالث :

إذا افتقرت قيس جَبَرْنَا فقيرها
وتقتلنا قيس إذا النعل زلت

والتصحيح من الكامل لابن الأثير - ج ٣٠٢/٣ -

٢٢٤ وفى أبيات لابن الزبيرى - قبل إسلامه -

حين حلت بفنائهم برَّكها واستحر القتل فى عبد الأشل
وقد تواردت عدة طبعات على أغاليط الصدر ، وصوابه كما فى سيرة ابن هشام
(حين حكمت بقاء برَّكها)

٢٣١ وفى قول لأحدهم فى يزيد بن معاوية :

لست منا وليس خالك منا يامضيع الصلوات للشهوات
والصحيح (الصلاة) بالإنفراد .

٢٣٤ ومن أبيات منسوبة ليزيد بن معاوية :

انها بين عامر بن لؤى حين تمنى وبين عبد مناف
ولا معنى لـ (تمنى) هنا وإنما هى (تمنى) أى تنسب .
وفى أبيات له تالية :

آب هذا اهتم فاكتنفا ثم مرَّ النوم فامتنعنا
ولها بالمطارون إذا أكل الغل الذى جمعا
نزهة حتى إذا بلغت نزلت من خلق تبعنا

وفى الأول (اكتنفا) وصوابه بالعين بدل الفاء بمعنى حضر ودنا ، واصل
(المطارون) فى الثانى (الماطرون) وهو موضع كما فى لسان العرب ، و (خلق) فى

الثاني لا مفهوم لها ، ولعل الأصل جَلَقَ بالجيم وهي من أسماء دمشق ، ويفهم من اللسان أن الأبيات للأخطل ولعل يزيد قد تمثل بها .

وفي أبيات لشيخ من همدان :

بين شيخ خاضب عثنونه وفقى البيضاء وضاحا دقل
جاء يُهدج في سابغة فذبجناه ضحى يوم الجمل
والصواب - ط الأصمعي - (وفقى أبيض وضاح رِقْل) وفي صدر الثالث خلل
يصح بإضافة (نا) جاءنا ، ويهدج بفتح الياء ثلاثياً ، والهدج ضرب من السير .

٢٨٣ ومن أبيات لسراقه بن مرداس البارقي في مقتل زياد :

ضربناك بالعضب الحسام بحده
إذا ما أتانا قتيلًا بقتيل
وفي ط الأصمعي .

ضربناك بالعضب الحسام بحِدة
إذا ما أبأنا قاتلا بقتيل

٣١٠ ومما تمثل به عبد الملك لقتلة عمرو بن سعيد :

وادنيته منى ليسكن روعه فأصول صولة حازم مستمكن
ويلاحظ أن الصدر من الطويل ، والعجز كالبيت الثاني من الكامل ، ويصح
الصدر بحذف الواو من أوله . وفي الصفحة نفسها وفي الموضوع نفسه :

وجدت ابن مروان ولا نبيل عنده شديد ضرير الناس غريليد
وفي ظني أن أصله (هزير شديد البأس غير بليد)

٣١١ ولجهول في الموضوع :

الا يا قوم للسفاهة والوهن وللفاجر الموهون والرأى الأفن
وقد فقدت البيت كل خصائص الشعر بهذه الرواية التي تواردت عليها طبعة
الأصمعي وغيرها ، والرأى عندي أن الأصل :

الا يا لقومي للسفاهة والوهن وللعاجز الموهون والرأى ذى الأفن

وبذلك تستقيم الأبيات في الوزن والقافية .

٣٢٠ ولابن قيس الرقيات في مصعب بن الزبير :

إن مصعباً شهاب من الله تجلت عن وجهه الظلماء
ويصح بإعادته إلى أصله (إنما مصعب)
٣٢٢ وله أيضاً في رثاء مصعب :

فإن نفن لا يبقى أولئك بعدنا
لذى حرمة في المسلمين حريم

والبيت غير مستقيم المعنى ولا النظم ، وفي ديوانه - ١٩٧ - (فإن نفن لا
يقوا ...) والغموض باق ، ويخيل إلى أن الشطرين من بيتين للصدر عجز وللعجز
صدر آخر .

٣٤٢ ومن أبيات لمعمر بن أبي معمر الذهلي في رثاء ابني الزبير رضي الله عنه :

إلى أن رمته الحادثات بسهمها فيالله سها ما أشد وأصوباً
فإن يك هذا الدهر أودى بمصعب - - - - -
ومثلها في غيرها من الطبقات والصواب (قلله سها ...) و (أودى بمصعب) .

٣٤٣ ومن قول عبد الله بن الزبير رضي الله عنه :

ولست بمبتاع الحياة بسبة ولا بمريق من خشية الموت سلماً
والصواب (ولا مرتق من ...) .

أغاليط وتحريفات ج ٩

٢٣ أول الأغاليط في هذا الجزء تلك الآيات التي أدلت بها جدة وأم لصبي نقاضنا أمام شريح القاضي وآيات له في تقرير الحكم ، ولا تستحق اهتماماً فهي إلى كثرة أغلاطها تافهة الأسلوب تبدو عليها الصنعة والقصد إلى الالغاز .

وفي آيات منسوبة إلى القاضي شريح في ولد له غوى :

ترك الصلاة لأكلب يسمى بها طلب المهراش مع الغواة الرجس
فإذا أتاك فعفة بلامنة وعظة من عظة الأديب الأكيس

وقد نصب المهراش وهو مجرور بالإضافة ، ولعل الأصل في قوله (فعفه) (فعته) من العناء . وقد أفسد بناء العجز ، وأقرب إلى الصواب (وأفده من عظة ...)

٢٩ ومن رجز لشريح بن هانيء :

أصبحت ذابث أقاسى الكبرا قد عشت بين المشركين اعصرا

ثم أدركت النبي المنذرا

والخلل في أول الثاني حيث أثبت (ثم) مكان نمت ولكلتيهما حكم واحد .

٣٠ / ٣١ وفي آيات قطرى بن الفجاءة :

فن لا يغتبط يسأم ويهرم وتسلمه النون إلى انقطاعي
والخطأ (يغتبط) إذ رسمت بالعين المعجمة وهي بالعين المهملة ، وقد أظهر ياء
الوصل في روى أربعة آيات كشأنه في (انقطاعي) وهي مما يجب حذفه ..

٣٩ من أبيات للسيد الحميرى يناجى غائبه على طريقة الكيسانية :

هدانا الله إذ خسرتم لأمر به عليه يلتبس التماما
وفى ديوانه - ٣٨٠ مكتبة الحياة :-

هدانا الله إذ جرتم لأمر به وعليه نلتبس التماما
٤٤ ومن غزل لجميل بن معمر أو عمر بن أبي ربيعة :

مازلت أبغى الحى أنجع فلهم حتى دفعت إلى ريبة هودج
فلثمت فاما آخذاً بقرونها فرشفت ريقا باردا مثلج
وقد فتح (ريبة) وهى مكسورة بالجر ، والخطأ الثانى فى آخر البيت الثانى وصوابه
(بارد المثلج) ولم أجد البيتين فى ديوان جميل ، ولم أجد فيه للجيم قافية .

٥٩ من قصيدة لعمران بن عصام يحض عبد الملك على تولية ابنه الوليد للعهد
وصرفه عن أخيه :

ولكننا نخاذر من بنيه بنى العلات مأثرة سباما
فلأيك ما حلبت غداً لِقوم وبعد غد بنوك هم العباما
وفى ط الأصمعى (مأثرة سباما) وأخطأنا فى (العبام) والصواب (العيامى)
جمع العَيَّان والعَيِّمى وهو ذو الشهوة إلى اللين .

٩٢ من شعر ابن أبي ربيعة :

قلت ما بآلنا جفينا وكنا قبل ذاك الاسماع والأبصار
وقد فتح اللام فى (لنا) وهى مرفوعة وكسر (الأسماع) وهى منصوبة خبر كنا .

١٠٨ وفى الميمية المنسوبة للفرزدق يرد على هشام ويمدح على بن الحسين زين
العابدين :

سهل الخليفة لا تخشى بواده يزينه اثنان الحلم والكرم
إن عد أهل التقى كانوا أيمتهم أوقيل من خير أهل الأرض قيل هم
وظاهر خلل الأول إذ صحيحه (يزينه اثنان حسن الحلم والكرم) وربما روى

(الخلق) بدل (الحلم) . وفي الثاني ضبط من بكسر الميم و (خير) بالجر وطبعي أن الصواب (مَنْ خَيْرٌ .. ؟) على أن الجملة استفهامية .

١١٠ من زهديات زين العابدين على بن الحسين :

أبعد اقتراب الأربعين تربصٌ وشيبٌ قذالٌ منذرٌ للكابر
كأنك معنيٌ بما هو ضائرٌ لنفسك عمداً وعن الرشد حائرٌ
امسحوا ريماً في التراب وعطلت مجالسهم منهم واخلى مقاصر
فما أن ترى إلا قبورا.....
بل أوردته بعد غر ومنعة...

ففي الأول خلل في الوزن وأخطاء في الإعراب والقافية ، والصحيح عطف (شيب) على الأربعين بالجر وإضافته إلى (قذال) ولعل الأصل في ما بعدهما (للندير تكابر) . وقد ختم الثاني بـ (حائر) والصواب (جائر) بالجميم أى حائد و (امسحوا) في أول الثالث تحريف عن (أمسوا) مع الحزم ، ويحسن بدل (أخلت) (أخلت مقاصر) .. وفتح همزة إن في الرابع وهي مكسورة على أنها مؤكدة للنفي ، و (بل) في الخامس حذف منها الألف المقصورة لأن المقام يتطلب حرف الجواب (بلى) .
١٢٤ ولشاعر مجهول :

حنانيك مَنْ يحنى عليك وقد تعدى الصحاح مبارك الجرب
وفي الصدر خلل لم نعثر بأصله ولا عرفت القائل ، وأقرب شيء إلى معناه (وأخوك قد يحنى عليك) وفي العجز ضعف الفعل (تعدى) وهو (تُعدى) من (أعدى) وفتح الجيم والراء في (الجرب) وهي بضم فسكون جمع جرباء وأجرب ، وبذلك تنسجم مع قافية الثاني (الذنب) .

ويتلو ذلك أبيات تلقيها جارية صغيرة بين يدي الحجاج جاء فيها :

أحجاج .. كم تقتل به أن قتله ثمانا وعشر واثنيتين واربعاً
وأقرب إلى العربية أن يكون الصدر (أحجاج أن تقتله تقتل بقتله ..)

١٥٣ ومن قصيدة في وصف جامع بني أمية بدمشق :

قد كان قبل الحريق مدهشة فغيرت نارة بلاقعها

والاشكال فى العجز ، وهو فى تهذيب تاريخ ابن عساكر (فغيرت ناره بلاقعها)
والاشكال لا يزال فى اختلاف حركة الروى بين الفتح والكسر الذى بُنيت عليه
القافية .

١٦٩ ومن أبيات لاشجع بن عمر السلمى يرى بها عمر بن سعيد بن قتيبة :
سأبكيك ما فاضت دموعى ، فإن تغض
فحسبك منى ما تجر الجوانح

والصواب (تجن) بالتون ..

١٧٨ ومن قول أعرابى :

ولو ضربوا بالسيف رأسى فى مودتها
لمال يهوى سريعا نحوها راسى
ولعل الأصل أو قريباً منه (لوجز بالسيف رأسى فى مودتها) .

١٨١ ومما لهج به سليمان بن عبد الملك فى مرضه :

إن بنى صغاراً أفلح من كان له كبار
والظاهر أن أصل الصدر (ان بنى صبية صغار) .

٢٠٥ ومن أدب المواعظ يقول شاعر لنفسه :

واخشى حوادث صرف الدهر فى مهل
واستيقظى لا تكوفى كالى بحشا

عن مدينة كان فيها قطع مدنه
فوافت الحرث موفورا كما حرثا

وفى قوله (فوافت الحرث ..) غموض لا يتلاءم مع مراد الشاعر ، ولعل الصواب
(فغادر الحرث ..) .

٢١٢ ومن رثاء محارب بن دثار لعمر بن عبد العزيز :

لو كنت أملك ... (صرَفْتُ عن عمر الخيرات مصرعه)

وقد أبى (عمر) ممنوعاً من الصرف فجره بالفتحة ، والصواب جره بالكسر ، لأن

الشاعر أضافه ، فجعل علميته في كلا المتضايقين ، وصار حكمه في الإعراب كحكم المركب الإضافي .

٢٢٠ وفي آيات للجمع بن درهم :

نبكى على المنتوف في نصر قومه
وليتنا نبكى الشائدين أباهما

أرادا فناء الحى بكرُبن وائل
فعرَّ تيمُّ لو أصيب فِناهما

وفي ط الأصمعي (ولسنا نبكى) وفي الثاني (فعرَّ تيمم) مبتدأ ومضاف إليه ،
ويجئ إلى أن الأقرب لواقع الحال : (فعرَّ تيمماً لو أصيب فِناهما) ..

٢٥١ ومن حكم كثير عزة :

وجريت الأمور وجريتي	وقد أبدت عريكتي الأمور
وما تخفى الرجال على أُنَى	بهم لاخو مثاقفة خير
ويعجبك الطير فتختبره	وفي أثوابه أسد زئير
بغاثُ الطير أطوها جسوماً	— — — —
وقد عظم البعير بغير لب	فلم يستغنَ بالعظم البعير

والصواب في الأول (أجدت) بدل (أبدت) وأجدَه قواه ، وفي الثاني فتح همزة
أُنَى والصواب كسرهما بدليل دخول أل على خبرها (لأخو) وفي الثالث أفسد نظم
البيت بقوله (تختبره) والصحيح المشهور (تبتليه) وفتح (بغاث) و (الطير) في الرابع
وهما بالرفع فالجر ، وفي الخامس رسم الفتحة على نون يستغن وهي مكسورة .

٢٥٣ ومن قصيدة له أخرى في مدح عمر بن العزيز :

فما بين شرق الأرض والغرب كلها
مناد ينادى من فصيح وأعجم
يسقول أمير المؤمنين ظلمتني

— — — —

ولا بسط كف لا مـرى غير مجرم
ولا السفك منه ظالماً ملء محجم

وفي الأول رفع (أمير...) وهو منصوب على نداء المضاف
(ملء) وهو منصوب مفعول المصدر (السفك)

ومن أبيات له أخرى في عبد الله بن الزبير وآله :
هو المرء لا ترزى به أمهاته وآبائه فينا الكرام الأطباء
وأقرب الى المضمون (لا ترزى) من الإزراء .

٢٥٤ ولكثير أيضاً :

وكيف يريد الصوم من هو وامق لعزة لا قال ولا متبذل
والصواب (قال) منقوصاً .

٢٦٢ ومن أبيات للعباس بن مرداس في مدح رسول الله ﷺ :
(فن مبلغ عن النبي محمداً...) بكسر مبلغ والصواب ضمها خير المبتدأ (من)
٢٦٣ ومن أبيات للأخطل :

(ولست بزاجر عيسا بكور...) وفي كتاب (الأخطل الكبير) ص ٢٥٥
(بكورا) نعت (عيسا)

ويتلو ذلك قول جميل :

الا ليتنا نجيا جميعا وان تمت
يوافق في الموق خريجي خريجها
فما أننا في طول الحياة براغب
إذا قيل قد سوى عليها صفيحها

والخطأ في الأول (خريجي خريجها) وصوابه (ضريجي ضريجها) والروى في الثاني
هو الحاء لا الجيم ، وفي الديوان (يحاور في ..) ويظل الخطأ في رفع المضارع الذي
حكمه الجزم جواب (أن) ، إلا أن يحرك قاف (يوافق) بالكسر تجوزاً .

ولجرير كذلك :

طرقك صائدة القلوب وليس ذا
حين الزيارة فأرجعى سلام
بكسر كاف (طرتك) وهى مفتوحة - يخاطب نفسه - وفتح (صائدة) وهى
فاعل مرفوع .

٢٦٤ ولأعرابي :

نعيم الحب أورق فيه حتى تناولنا جناه من قريب
فخشينا أن نقطعه بلفظ فترجعت العيون عن القلوب
وقد شوش الأول بإخراج (حتى) من الصدر إلى العجز ، وزيادة الفاء فى أول
الثانى .

٣٢٠ ومن شعر ذى الرمة عند احتضاره :

يا قابض الأرواح فى جسمى إذا احتضرت
وغافر الذنب زحزحنى عن النار
وبديهى أن الخلل فى (الأرواح) وصوابه (الروح) .

٣٢٣ ولبعضهم فى أسد بن عبد الله القسرى :

لم تلق خيراً إمرة ونقضا من الأمير أسد وأمضى
والصحيح كسر أسد عطف بيان على الأمير .

٣٢٥ ولابن عرس العبدى يرثى أسداً :

أتاه حمامه فى جوف ضيع وكم بالضيع من بطل شجاع
وقد كرر البيت مع تغيير كلمة (ضيع) فكتبها (ضيع) فى الثانى .. ولعلها
(الصغد) أو (السغد) وهو إقليم فى أواسط آسيا ، ويطلق على إحدى الأمم .
٣٢٩ ولبعضهم يرثى مسلمة بن عبد الملك :

ونكتم موتك نخشى اليقين فأبدي اليقين لنا الجمجمة

وفى العجز غموض ، ولعل الأصل (فتبدى ...) على أن الجمجمة فاعل .
وقد ضبط فى ط الأصمعى (الجُمُجْمَةُ) بضم الجيمين ولا معنى لها بل هى
الجَمِجَمَةُ بفتحها كالمهمة والتمتمة ترديد الكلام فى خفاء .

وقفنا من الكتاب عند نهاية الجزء التاسع . بسبب تباطؤ مجلة (الدعوة) فى نشر هذه
الحلقات ، ولعل الله أن يكتب لنا التوفيق لإتمامها وإلحاقها بهذا الكتاب فى طبعته
الثانية إن شاء الله ، ،

المجلدوب

من آثار المؤلف المطبوعة

- فضائح المبشرين
المرشد في الأدب العربي (مع آخرين)
نار ونور. شعر الديوان الأول
قصص من الصميم
صور من حياتنا
الأدب العربي للسنة الأولى من الجامعة الإسلامية (بالاشتراك)
الأدب العربي للسنة الثانية من الجامعة الإسلامية
دروس من الوحي
مشكلات الجيل في ضوء الإسلام
تأملات في المرأة والمجتمع
مشاهد من حياة الصديق
همسات قلب - شعر الديوان الثاني -
قصص من سورية
قصص لا تنسى - للشباب والطلاب -
بطل إلى النار
الآيات الثلاث
بطل من الصعيد
دماء وأشلاء
من تاريخنا
الألغام المتفجرة
اللقاء السعيد
تحفة الليب من ثقافة الأديب
مع المجاهدين والمهاجرين في باكستان

مشاهداتي في ربوع الهند
ذكريات لا تنسى / من القلبن وأندونيسية وتركية وقبرص /
أضواء على حقائق
نظرات تحليلية في القصة القرآنية
كلمات من القلب
كلمات مضيئة
أفكار إسلامية
علماء ومفكرون عرفتهم ج ١ و ٢
في ظلال الإيمان
من وحى الأحداث
علماء ومفكرون عرفتهم ج ٣
ردود ومناقشات
أدب ونقد
خواطر ومشاعر

يصدر قريباً إن شاء الله

آلام وأحلام / شعر الديوان الثالث /
من القصص التثبيلي
فصول من الحياة / مذكرات /

★ ★ ★

مطبوعات نادي المدينة المنورة

عدد	اسم الكتاب	اسم المؤلف
١ -	ذكريات طفل وديع	عبد العزيز الربيع
٢ -	الشعر الحديث في الحجاز	عبد الرحيم ابو بكر
٣ -	شعراء من أرض عقر ج ١	د. محمد العيد الخطراوي
٤ -	شعراء من أرض عقر ج ٢	د. محمد العيد الخطراوي
٥ -	في ظلال السماء	محمد هاشم رشيد
٦ -	على دروب الشمس	محمد هاشم رشيد
٧ -	على ضفاف العقين	محمد هاشم رشيد
٨ -	هجمات في أذن الليل	د. محمد العيد الخطراوي
٩ -	غناء الجرح	د. محمد العيد الخطراوي
١٠ -	تراثهم العودة	ناجي محمد حسن وفوزان الحجيلي
١١ -	الفصليات	عبد الحميد ربيع
١٢ -	رعاية الشباب في الإسلام	عبد العزيز الربيع
١٣ -	جرح الأبناء	أحمد فرح عقيلان
١٤ -	أضواء على حقائق	محمد المجذوب
١٥ -	بيت وشاعر	خالد اليوسف
١٦ -	الحفل المسرحي	اعلامي عن النادي
١٧ -	جداول ونباع	عبد الرحمن رفه
١٨ -	الجناحان الخالدان	محمد هاشم رشيد
١٩ -	على طلال ارم	محمد هشام رشيد
٢٠ -	ثلاثة أعوام مع مسابقة حفظ القرآن الكريم المدينة المنورة	دخيل الله الحيدري ومحمد وهبه الجبالي
٢١ -	رسالة إلى ليلى	أحمد فرح عقيلان
٢٢ -	في رحاب الجهاد المقدس	إبراهيم العياشي
٢٣ -	الشيخ محمد بن عبد الوهاب	مسلم الجهني
٢٤ -	في موكب الضياء	أبو زيد إبراهيم سيد
٢٥ -	الفنون التصويرية	عبد العزيز الربيع
٢٦ -	أمايق النور	محمد عادل سليمان
٢٧ -	في غياهب الجب	علي الفقي
٢٨ -	المدينة المنورة في التاريخ	عبد السلام هاشم حافظ
٢٩ -	ذكريات طفل وديع ط ٢	عبد العزيز الربيع
٣٠ -	رعاية الشباب في الإسلام ط ٢	عبد العزيز الربيع

محمد صالح البلهشي	حروف في الرماد	٣١ -
للأستاذ أبو عبد الرحمن الظاهري	هموع عربية	٣٢ -
للأستاذ محمد صالح البلهشي	المدنية اليوم	٣٣ -
للأستاذ محمد صالح البلهشي	لمحات عن حياة الربيع	٣٤ -
للشاعر مجدي عاشقجي	على ضفاف الذكريات	٣٥ -
للأستاذ إبراهيم المياشي	موضع الجراح	٣٦ -
للأستاذ عثمان حافظ	صور وذكريات عن المدينة المنورة	٣٧ -
للشيخ محمد المجنوب	قصص لانتسى	٣٨ -
للشيخ محمد المجنوب	تحفة للبيب	٣٩ -
للشيخ محمد المجنوب	مع المجاهدين في باكستان	٤٠ -
للشاعر عبد السلام هاشم حافظ	المجموعة الشعرية الكاملة	٤١ -
محمد صالح البلهشي	مسيرة ٨ أعوام لنادي المدينة الأدبي	٤٢ -
المهندس حاتم عمر طه	طيبة وفنها الرفيع	٤٣ -
الشيخ محمد المجنوب	أدب ونقد	٤٤ -
الشيخ أبو بكر الجزائري	أيسر التفاسير ج ١	٤٥ -
الشيخ أبو بكر الجزائري	أيسر التفاسير ج ٢	٤٦ -
الشيخ أبو بكر الجزائري	أيسر التفاسير ج ٣	٤٧ -
الشيخ أبو بكر الجزائري	أيسر التفاسير ج ٤	٤٨ -
الشيخ محمد المجنوب	ردود ومناقشات	٤٩ -

★ ★ ★

فهرس الكتاب

البحث	الصفحة
١ - المقدمة	٣
٢ - نظرات في (قصة الإيمان ..)	٥
٣ - ملاحظات إسلامية على كتاب (أبي ذر والشيوعية)	١٧
٤ - تفسير أم تغرير !	٢٢
٥ - جولة ثانية مع الدكتور الهبى	٣٣
٦ - تأملات في كتاب (الله والدمار)	٤٢
٧ - تعقيب على تعقيب	٥١
٨ - حول إبراهيم عليه السلام والبيت العتيق	٥٥
٩ - حول (قصة من يوغوسلافية)	٦٢
١٠ - من عثرات الأفلام والأوهام	٦٩
١١ - إلى الذين ييثون الألغام في طريق الإسلام	٧٧
١٢ - القات في ضوء العلم والدين	٨٥
١٣ - صفات ربنا حقيقة	٩١
١٤ - يا أنصار الغناء	٩٧
١٥ - الصحابة لا يستسلمون	١٠٢
١٦ - إبراء للذمة	١٠٧
١٧ - موقف المؤمن عند ذكره ﷺ	١١١
١٨ - من هو الشهيد	١١٥
١٩ - أجل .. إنه الموت من أجل لاشيء	١٢٠
٢٠ - ملاحظات يوجها العقل والدين	١٢٣
٢١ - أغاليط وتحريفات في كتاب (البداية والنهاية)	١٣٣
٢٢ - دليل الكتاب	١٩٠